

وعن ابن عمر رضي الله عنهما قال قلت يا رسول الله لو طلقها الاطلاق كان لي ان اراجعها قال اذا بان منك وكانت معصية

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ

مکتبہ صفائیہ
توزیع و نشر العلوم
کراچی

الطَّلَاقَ مَرَّتَيْنِ إِلَى قَوْلِهَا
 قَوْلَانِ طَلَّقَهَا فَإِنْ لَمْ يَنْفَكْ عَنْهَا فَتَحْتَ بَيْتَكَ وَفَرَّقْتَ بَيْنَهُمَا
 وعن ابن عمر بن الخطاب عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يا رسول الله لو طلقها ثلاثاً
 كان لي أن أراجعها قال إذا بانث منك وكانت منحصية
 (مجمع الزوائد، ج ٢، ص ٢٢٢)

عَلَمُ الْإِسْلَامِ

الطَّلَاقُ الثَّلَاثُ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین
 عظامؓ اور ائمہ اربعہ اور ائمہ مسلمہ کے مکتوبات کرام اور محدثین عظام سے باحوالہ رہا ہے
 ثابت کی گئی ہے کہ ایک مجلس میں یا ایک ہی گھر سے ہی تین طلاقیں تین ہی ہوتی
 ہیں یہی حق اور یہی سچ ہے۔ اور جن حضرات نے بعض روایات سے غلطی کر کے تین طلاقیں
 کو ایک قرار دیا ہے۔ ان کے قلبی بخش جوابات بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر دیئے گئے
 ہیں جو دینے والوں کے لیے موجب بصیرت ہوں گے واللہ الشافی اور اللہ اعلم
 والوں کے لیے تمام محبت ہونگے واللہ یقول الحق وهو یهدی السبیل

ابوالزہد محمد سرفراز

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفوریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ہشتم فروری ۲۰۱۰ء

نام کتاب عمدۃ الاطباء (مسئلہ طلاق النساء)

مؤلف امام اہل سنت شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفوریہ

مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور

تعداد گیارہ سو (۱۱۰۰)

قیمت ۶۵/- (پنشنہ روپے)

ناشر مکتبہ صفوریہ نزد درمہ نعرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ قاسمیہ جشد روڈ بنوری ٹاؤن کراچی

☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی

☆ مکتبہ امدادیہ ملتان

☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ الاطہریہ نوبہ بازار جیمہ بارخان

☆ مکتبہ الحسن حق شریعت اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اوپنڈی

☆ مکتبہ عثمانیہ میان والی روڈ تلہ گنگ

☆ مکتبہ علمیہ درہ دیر دکنی مروت

☆ مکتبہ رحمانیہ قلعہ خروانی پشاور

☆ مکتبہ منقذ فی روق اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک

☆ ادارہ نشر و اشاعت درمہ نعرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

فہرست مضامین

۳۷	امیر یمنیؒ اور حافظ ابن القیمؒ کا حوالہ	تقریباً
۴۰	امام ابن العربیؒ اور ابو یوسف الرازیؒ کے تعلق کے	۷
۴۱	اور ان کے پرچار و عمل کے بارے میں حافظ ابن القیمؒ	۱۹
۴۲	علامہ کوثریؒ اور قاضی شوکانیؒ کا حوالہ	۲۳
۴۳	مولانا عظیم آبادیؒ کا حوالہ	۲۴
۳۸	ارشاد انبیاؑ کا حوالہ	۵
۳۹	مولانا امین احسن اصلاحیؒ کا حوالہ	۶
۴۰	اجماع حضرات صحابہ کرامؓ جو تھے حافظ ابن حجرؒ	۳۶
۴۱	اور ان کے نقشبند قدم پر چلنا ضروری ہے	۳۷
۴۲	اجماع حضرات صحابہ کرامؓ جو تھے حافظ ابن حجرؒ	۳۸
۴۳	حافظ ابن حجرؒ کے متعدد حوالے	۳۹
۴۴	حافظ ابن حجرؒ اور نواریؒ کے تعلق کا حوالہ	۴۰
۴۵	حافظ ابن حجرؒ کا حوالہ	۴۱
۴۶	ایک دوسرے کے حوالے کی رائے اجماع پر انرا رد نہیں ہے	۴۲
۴۷	ایسے شاذ اقوال کی چند مثالیں	۴۳
۴۸	اجماع کے لیے تمام مجتہدین کا اجماع	۴۴
۴۹	شرط نہیں۔ نواسب صاحبؒ	۴۵
۵۰	تین طلاقوں کو ایک قرار دینے کا مذہب	۴۶
۵۱	شیعوں وغیرہ کا ہے اور شاذ ہے۔	۴۷
۵۲	حافظ ابن حجرؒ اور ابن القیمؒ کی اس	۴۸
۵۳	مسئلہ میں اختلاف کی اصل وجہ؟	۴۹
۵۴	باب اول	۵۰
۵۵	جہنم کی پہلی دلیل نص قرآنی	۵۱
۵۶	حضرت امام شافعیؒ سے اس کی تفسیر	۵۲
۵۷	حضرت ابن عباسؒ، مولانا عبدالحیؒ	۵۳
۵۸	اور مولانا میر سیاحیؒ	۵۴
۵۹	قاضی شوکانیؒ کا جواب نا کافی ہے۔	۵۵
۶۰	دو یا چھ طبع دوم	۶۰
۶۱	دو یا چھ طبع اول	۶۱
۶۲	مذہب اسلام کی جامعیت	۶۲
۶۳	نکاح کرنا سنت ہے	۶۳
۶۴	طلاق باوجود عدل بھونے کے منوط ہے	۶۴
۶۵	یلا و جلائی کا مطالبہ نہ ہے	۶۵
۶۶	ایک مجلس اور ایک مجلس کے تین طلاقوں کے	۶۶
۶۷	بارے میں حضرت امیر کرامؒ کا اختلاف	۶۷
۶۸	دفعہ میں طلاق نہیں جاتا ہے علامہ ابن حجرؒ	۶۸
۶۹	اس کا ثبوت حضرت جویریؒ کی حدیث سے	۶۹
۷۰	اس کا ثبوت حضرت محمد بن ابیہ کی حدیث سے	۷۰
۷۱	حافظ ابن القیمؒ اور ابو داؤد کی روایت سے	۷۱
۷۲	بہالت حصن کی بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۷۲
۷۳	حضرت ابن عمرؒ کی روایت	۷۳
۷۴	خارجی اور انصاری کے عقود کے قابل نہیں	۷۴
۷۵	اسی طرح ابن عمرؒ، ابن حجرؒ اور ابن القیمؒ بھی	۷۵
۷۶	انہی بیوی کو نکاحات میں سے کسی سے تفسیر دینا	۷۶
۷۷	گناہ ہے مگر اس پر کفارہ کا حکم مرتب ہے۔	۷۷
۷۸	دفعہ میں طلاق واقع ہو جاتی ہیں امام احمدؒ	۷۸
۷۹	اور اس سلسلہ میں چار مذہب کا ذکر	۷۹
۸۰	جہنم کے نزدیک تینوں طلاق واقع ہو جاتی ہیں	۸۰
۸۱	امام ابن رشدؒ اور امام نوویؒ	۸۱
۸۲	ابو البکات ابن تیمیہؒ اور محمدیؒ	۸۲
۸۳	حافظ ابن حجرؒ، حافظ ابن القیمؒ، امام بیہقیؒ	۸۳
۸۴	حافظ ابن القیمؒ، علامہ عینیؒ، علامہ عبدالحیؒ	۸۴
۸۵	دمشقیؒ، امام زرقانیؒ اور امام سیوطیؒ	۸۵

۸۷	اس کا جواب چہاں کرنا نہیں بلکہ	۵۴	دوسری دلیل بخاری اور مسلم کی حدیث
۸۸	تین کے ایک کا رواج تھا،	۵۵	حافظ ابن حجر عسکری اور قسطلانی
۸۹	اس کا جواب پھر کوئی دوسری صورت	۵۶	اس کی تفسیر و تشریح
۹۰	میں بھی مبسوطی دلیل راجح ہے	۵۷	امام بخاری، دارقطنی اور بیہقی
۹۱	اس کا جواب شکم کے بغیر دھواں لکے بغیر میں ہے	۵۸	تیسری دلیل مسلم وغیرہ کی روایت
۹۲	مولانا روپڑی صاحب	۵۹	چوتھی دلیل
۹۳	حقیر عمر کا تین طلاؤں کی تین قرآن حکم سر کی زبردستی	۶۰	پانچویں دلیل اور امام نووی سے اس کی شرح
۹۴	مولانا میر سیاحی	۶۱	چھٹی دلیل حدیث ابن عمرؓ
۹۵	مولانا ابو سعید شرف الدین صاحب غفرلہ سے اس کا جواب	۶۲	اس کے روایات کی توثیق
۹۶	حضرت عمرؓ کی نہ کہ کثرت کا قصہ اور اس کا جواب	۶۳	ساتویں دلیل حضرت زکاتؓ کی حدیث
۹۷	دوسری دلیل حضرت کا نہ تین طلاؤں	۶۴	اس کے روایات کی توثیق
۹۸	دی تھیں اور ان کو رواج کا حکم ملا تھا	۶۵	اس کا متابعت منہ رک وغیرہ سے
۹۹	جواب اول یہ روایت ضعیف ہے	۶۶	آٹھویں دلیل
۱۰۰	جواب دوم، حدیث کا نہ تین ہر طلاق	۶۷	نویں دلیل
۱۰۱	دی تھی نہ کہ تین۔	۶۸	دسویں دلیل
۱۰۲	تیسری دلیل یہ بھی حضرت کا نہ کی حدیث ہے	۶۹	گیارہویں دلیل
۱۰۳	اس کا جواب کوئی ضعیف ہے	۷۰	بارہویں دلیل
۱۰۴	محدث ابن جریر جرح ہے	۷۱	تیرہویں دلیل
۱۰۵	چوتھی دلیل مولانا عبدالحی صاحب کے مکتوب	۷۲	چودھویں دلیل
۱۰۶	بھی تین حد قول کو ایک کہتے ہیں۔	۷۳	پندرہویں دلیل
۱۰۷	اس کا جواب خود ان کی عبارات سے	۷۴	سولہویں دلیل
۱۰۸	امثالطاف حافظ ابن القیم	۷۵	سترہویں دلیل
۱۰۹	پتھوا منظر اور اس کا جواب	۷۶	اٹھارہویں دلیل
۱۱۰	دوئمہ امثالطاف اور اس کا جواب	۷۷	انیسویں دلیل
۱۱۱	تیسرے امثالطاف اور اس کا جواب	۷۸	بیسویں دلیل
۱۱۲	چوتھے امثالطاف اور اس کا جواب	۷۹	باب دوم
۱۱۳	پانچواں امثالطاف اور اس کا جواب	۸۰	تین طلاؤں کے ایک ہونے کی پہلی دلیل
۱۱۴	چھٹے امثالطاف اور اس کا جواب	۸۱	اس کا جواب تین کے یہ طلاؤں کا دوم ہے
۱۱۵	ساتواں امثالطاف اور اس کا جواب	۸۲	اس کا جواب دوم کہ یہ مرفوع نہیں
۱۱۶	آٹھواں امثالطاف اور اس کا جواب	۸۳	اس کا جواب سوم کہ یہ مرفوع ہے

تَصَدِيق

فصل العلماء الراغبین عمداً لمصنفین یا حضرت مولانا سید محمد انور صاحب کثیر
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند رَحِمَهُ اللہ تَعَالٰی
حضرت مولانا سید احمد رضا شاہ بخاری مؤلف انوار الباری شرح صحیح البخاری مدت کمال
بِسْمِ اللّٰهِ تَعَالٰی وَتُصَدِّقُ مُسَمَّأً

ماہ دسمبر ۱۹۸۰ء جنوری ۱۹۸۱ء میں سر پاکستان کا موقعہ میسر ہو چکی ایک عرصے سے ترقی
مستقیم فرمیں علی ودینی تھا تا کہ وہ اس کے علمی ودینی اداروں کی زیارت اور اہل علم و دانش سے علمی
استفادات کروں، خدا کا شکر ہے اس قصہ کی گامیابی ہوئی جس کے علمی ادارے دیکھے اور اکابر علماء و اعیان
مذاہب کا شرف حاصل ہوا، ان میں سے ایک کو کراچی، تاجپور، گڑھ دھوا، گوجرانوالہ، ساہیوال اور کراچی کے علمی معاد میں طو
ر سے قابل ذکر ہیں اور اکابر علماء پاکستان میں سے اس وقت مجھے حضرت مولانا ابوالزاد محمد سرور انصاری صاحب صفہ
و عظم کا ذکر کرتا ہے جنھوں نے علوم حدیث اور فرقہ باطلہ کیے نہایت قابل قدر محققانہ تحقیقات کی ہیں۔
اپنے سفر کے دوران ہی مجھے دوسوف کی تالیف ”مذہبات الاثبات فی مطلقات اشکالات“ پڑھنے کا سونپ
میسر ہوا جو مختصر پختہ کیا تھا ایک مجلس ایک کلمہ کے ذریعہ میں طلاق دینے کے بارے میں جمہور سلف و خلف
کی تائید میں نہایت پیش قیمت ذخیرہ ہے۔ سب جانتے ہیں کہ جمہور کے فیصلہ کے خلاف کھڑی میں علم
ابن تیمیہ نے طے فرما دیا ہے اور اٹھائی تھی، جسکی تردید خود اکابر تائید نے بھی کی تھی۔ البتہ علامہ
ابن قیم نے دوسرے انفرادی مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی اپنے استاد محترم کی تائید کی تھی، جن پر اس
کے ساتھ دوسری تفادات کی وجہ بھی حکومت وقت کی طرف سے سخت تشدد درآرٹھا گیا تھا اور ابن قیم
کو غاص اس طلاق کے مسئلہ پر حکومت وقت نے آؤٹ پر پٹھا کر دینے اور مار کر شہر میں گشت کرانے
سخت قوانین کے بعد سزا کے قید بھی دی تھی کیونکہ اس وقت تک میں طلاق کو ایک قرآن مجید
کے اپنے طلاق ثلاثہ کو حلال قرار دینا نہ صرف جمہور کے خلاف تھا بلکہ وہ واقعہ کا شعار بھی تھا۔

انھوں نے صمدی کے تمام علماء و مذہب سلاطین اسلام کے متفقہ فیصلوں کی وجہ سے فتنہ وہ کیا تھا، مگر تقریباً پانچ سو سال کے بعد ہند پاک کے اہل حدیث نے اس فتنہ کو پھر سے جگانے کی کوشش کی اور اب انہی ہمنوائی جماعت اسلامی کے بھی بعض افراد نے کی جس کے جواب میں حضرت مولانا سیدی محمد حسن صدیقی دارالعلوم دیوبند نے اردو میں مینو و مدلل سارا کچھ کر شائع کیا اور مرحوم مولانا مہر عثمانی نے بھی اپنا ترجمہ کیا ہے یہ نکتہ فرنگی کے تھے جو میں اہل حدیث جماعت اسلامی لوگوں کی ایسی جواب دہی کا تھی کہ بایہ و شاہد۔

اب پاکستان جاکر معلوم ہوا کہ دوسرے فتنوں کی طرح یہاں بھی اس فتنہ کی آبیاری کی گئی تھی جس کے لیے مولانا کوٹو پکارا لکھا پڑا، اور اس سے علماء و عوام سب متغیر ہوئے، چونکہ اب اس کا نیا ایڈیشن بھی شائع ہونے والا ہے اس لیے میں نے مناسبت خیال کیا کہ چند سطریں اس کی تائید میں لکھوں۔

بہارِ شریعت بشارت کے یہ امر بھی لائق ذکر ہے کہ چند سال قبل اداراتِ بحثِ علمیہ، افتادِ دعوت و ارشادِ ریاض کے سامنے بھی سید ذہرہ بحث آیا تھا اور وہاں کے تمام اکابر علماء و اعیان نے فیصلہ صادر کر دیا کہ طلاقِ ثلاث والے مسکین حق جموؤں ہی کے ساتھ ہے اور علماء میں تمیہ و ابن القیم کی رائے قابلِ نفاذ و عمل نہیں ہے اس مسکن کی مکمل بحث یہاں ہی مجلہ بحثِ اسلامیہ و دارالافتاء ریاض (سعودیہ) کے سہ جلدوں میں شائع ہو گئی ہے اور سعودی حکومت کے تمام قضاہ و حکام جموؤں کے موافق ہی فیصلے کرتے ہیں۔ واللہ شہد علی ذلک۔ اسی مبارک غریب حضرت شیخ الحدیث موصوفی کا اس اسلام آبادی ترک القراءہ خلف الامام (مہدیہ ایڈیشن) بھی مطالعہ کیا جس میں انھوں نے مکمل اور مدلل طور سے واضح کر دیا ہے کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرائت کا حکم کی فریضہ و وجوب کے بغیر ثابت نہیں کیا جاسکتا جس کچھ ہند پاک کے اہل حدیث (غیر متعلمین) مغل میں اور ان کا یہ دعویٰ امام احمد کے اس قطعی فیصلہ کے بھی خلاف ہے کہ اہل اسلام میں کوئی شخص بھی اس امر کا قائل نہیں ہوا کہ جہری نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے والے کی نماز نہیں ہوتی جیسے کہ کہتے ہیں یہ مسائل اصول و فروع میں امام احمد کے عقائد فیصلے کرنے والے لوگ حکومتِ عیسویہ کو لکھوں کہ وہ لوگوں یا اہلِ حال کہتے ہیں، اگرچہ اب انہی تلبیس کا بارہ بھی چکا ہوا شروع ہو گیا ہے پاکستان کے تحریکِ قیام میں جن حضرات کا برہم راستہ کی علمی تالیفی گرائفہ رخصت ہو چکا ہے وہ متاثر ہو گئے ہیں ان میں حضرت مولانا سر فراز خان سلجھ عم فیہم کہتے ہیں یاں مقام ہے اور ہم سب کو پاک و مکمل مسلمان معن ہیں کہ وہ اہلِ حال کے ذہن بہت بڑا فتنہ کھایا اور کہتے ہیں ان کے فتنہ میں صرف استدلالِ ایمان کی قوت ہے بلکہ نہایت اعتدال و قدام بھی ہے۔ انھم زور و زور نہایت کجبت میں چند طور لکھی ہیں۔ واللہ الموفق !

احمد رضا عفا اللہ عنہ

ویساجیو طبع دوم

الحمد لله تعالیٰ کہ عمدۃ الاثرات فی حکم الطلاقات افلاک کریمت ہی بڑا حسن قبول حاصل ہوا
علیٰ تعلیمی اور تحقیقی نقطہ نظر سے مسائل کی جو فکر کے دائرے ملتوں نے خصوصیت کے ساتھ اسکی
بست ہی زیادہ قدر افزائی کی ایک مجلس اور ایک کلمہ کے ساتھ دی گئی اکٹھی تین طلاقیں کے
مشیت اور منفی پہلو کو دلائل اور براہین کے ساتھ بجا مرتب طور سے دیکھ کر یہ سیکڑوں کتابوں کی
درق گردانی سے دستگیری حاصل کر لی اور یوں سمجھئے کہ اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر بھی گئی بیٹھا
کتبوں کا خلاصہ، پختہ اور مفصل اس میں آگیا گویا بھلا اللہ تعالیٰ یہ کتاب دریا در گوند کا مصداق
ہے اور حیات اور مدین قسم کے علماء کرام نے نہ صرف یہ کہ اس پر دو تہیں ہی دی بلکہ اس سے
انہوں نے استفادہ بھی کیا اور بقول بعض حضرات کے اس سے ان کے کئی علی بیانات دفع ہو
گئے۔ وَذَٰلِكَ فَخْرُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ

اجلاس صد سالہ العلم دیوبندہ (انڈیا) ۱۹۵۲ء، جنوری اور فروری ۱۹۵۳ء کو منعقد ہوا۔ راقم اشیم
کو بھی شرکت کا موقع اور شرف حاصل ہوا راقم اشیم اپنے بزرگ مرزا صوفی عبدالعزیز صاحب مدظلہ اللہ تعالیٰ کی محبت
میں دیوبند میں حضرت مولانا سید محمد انظر شاہ صاحب دام مجدہم ورجو حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب
کشمیری رحمہ اللہ تعالیٰ کے فرزند ہیں) کے دولت کدہ پر ملاقات کے لیے حاضر ہوا تو دیکھا کہ وہاں
پاک وہند کے مقتدر علماء کرام اور پر وقیر حضرات خاصی تعداد میں جمع ہیں راقم اشیم نے جب
اپنا نام بتایا تو حضرت شاہ صاحب دام مجدہم بڑی محبت اور عقیدت سے اٹھ کر بیٹھے اور بھیری
مجلس میں یہ فرمایا کہ یہ امیر المؤمنین ہیں جنہوں نے توحید و سنت پر فطوس اور مدال علی کیا ہیں
کھسی ہیں اور یہ عمدۃ الاناث کے مصنف ہیں جس کے ذریعہ بعض علماء کرام کے شوگر وینیات
دور ہو گئے ہیں کثرتِ اجہم کی وجہ سے زیادہ وقت حضرت شاہ صاحب موصوف سے گفتگو کا

نہیں مل سکا لیکن حضرت شاہ صاحب موصوف کے ان جملوں سے یہ بات بالکل آشکارا ہو

جاتی ہے کہ حضرت نے جو خود بھی بہترین مدرس اور محقق عالم ہیں اس کتاب کو بہت پسند فرمایا ہے اور یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور اس کا خصوصی انعام و احسان ہے ورنہ راقم الحکم کس شہادتیں ہے؟ مشہور ہے کیا پتہ می اور کیا پتہ می کا مشورہ! من آئم کہ من وانہم۔

پھر عرض ہوئے کہ بعض مخلص ساتھیوں نے راقم الحکم کو ماہنامہ ترجمان الحدیث لاہور ماہ مارچ ۱۹۸۰ء کا پرچہ لا کر دیا جس میں مسئلہ نمبر ۱۱۱۱ ایک مجلس کی تین طلاقیں پر مضمون لکھا گیا ہے جس میں مضمون نگار نے وہی کچھ پیش کیا ہے جو ان کے پیئر و بزرگ ہمیشہ کہتے رہے ہیں جن کا ناما بابا اور دلال کی کائنات اصولی طور پر عمدۃ الائمات میں خوب اُجھا کر لی گئی ہے لہذا ان کو الگ تحریر کر کے ان کی تردید کرنے کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔

البتہ ایک عبارت قدسہ عفا اللہ آفرین اور قابلِ توجہ ہے مضمون نگار پہلے اس مسئلہ سے بالکل غیر متعلق آیت کریمہ اَنْظُرْ اِلٰی مَسَاقِنِ اَللّٰہِ نَظَرَ کہ ہے پھر حضرت رکازہ کی ضعیف حدیث بیان کر کے (جس کی قریب تفصیل سے بحث اس پیش نظر کتاب میں آ رہی ہے) اس سے بزمِ قدس لال کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں قرآن و حدیث کے ان واضح و غیر متعلق اور شاذ و غیر صحیح صفحہ ۱۷۷ و ۱۷۸ اور ذکر و معاشرتی پرمجیدگیوں کے حل کے جذبہ صداقت نے ہی اس دور کے بہت سے حنفی علماء کو اس مسئلے پر از سر نو غور کرنے پر مجبور کیا اور پیغمبر انہوں نے مجلسِ واحد کی تین طلاقیں کو ایک طلاق شمار کرنے کا نہ صرف فتویٰ دیا بلکہ اس مسلک کی پرزہ حمایت و وکالت بھی کی ہے ان علماء میں سر فہرست مولانا سعید احمد اکبر آبادی مدیر ماہنامہ بریلان دہلی۔ مولانا مفتی عتیق الرحمن مسرور آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت۔ مولانا شمس پیرزادہ امیر جماعت اسلامی و ماہر اشتر۔ مولانا سعید حامد سلی بکروٹی جماعت اسلامی برہنہ مولانا محسن الرحمن قاسمی فاضل دیوبند اور مولانا کریم شاہ ازہری مدیر ماہنامہ ضیائے حرم سرگودھا (پاکستان) ہیں ان کے علاوہ متعدد دسٹری علماء نے بھی اس کی تائید کی ہے کئی اسلامی حاکمات نے بھی جن میں پاکستان کے علاوہ مصر اردن عراق اور دیگر کئی ممالک میں رہی قانون بنایا ہے کہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں ایک ہی شمار ہوں گی۔

چنانچہ سب سے پہلے مصر نے ۱۹۲۹ء میں آق و احد کی تین طلاقیں کے اصول کو ختم کر کے یہ

قانون بنایا کہ متعدد وظائف میں صرف ایک طلاق ہوں گی اور دوجہی ہوگی اسی قسم کا قانون سوڈان نے ۱۹۳۵ء میں اور اردن نے ۱۹۵۰ء میں نافذ کیا و کتاب ایک مجلس کی تین وظائف میں شریعت کی روشنی میں مسئلہ ۱۹۰۰ء طبع بھارت

اگرچہ اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تاہم اس سے برتر معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ثلاثہ سے جو معاشرہ کی پیچیدگیاں پیدا ہو رہی ہیں ان کا حل بھیجی گئی ہے سچے والوں کو وہی نظر آئے ہے جو اسلام کے بالکل صمد اول میں تھا اور (میر جان محمد بیٹ

ص ۱۹۰۰ء ماہ مارچ ۱۹۸۰ء لاہور)

الجواب اسلامی ممالک کے قانون کا خود فاضل مرعوب نے معقول جواب دیدیا ہے اور ہمارے اس پر صراحت ہے وہ یہ ہے کہ اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا البتہ اس پر ہے کہ جب اسلامی ممالک کا قانون شرعی حجت کی حیثیت نہیں رکھتا تو اس کے ساتھ اگرچہ مگرچہ لگا کر کیا وہ شرعی حجت کی حیثیت اختیار کر سکتا ہے؟ معاف رکھنا جو ایک خالص دینی اور شرعی مسئلہ ہے اور جس کا ثبوت ظاہر قرآن حکیم کے علاوہ صحیح اور صریح احادیث سے ہے اور جس پر حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ اربعہؓ اور محدثین کرامؓ اور جمہور اہل سنت کا اجماع والفاق ہے وہ اگرچہ مگرچہ کے بغیر شرعی قانون سے کیسے متاثر ہو سکتا ہے؟ اس پر اس سے زیادہ ہم کچھ نہیں کہتے عطف نہ کو اشارہ ہی کافی ہوتا ہے اور جن علماء کرام کے ہم درج ہیں وہ اصولاً تین قسموں میں منقسم ہیں ایک تو جماعت اسلامی کے بزرگ ہیں جن کو خیر سے جناب مودودی صاحب نے دینی مسائل میں ایسا ہیے یا کہ اور بے نگاہ کر دیا ہے کہ وہ جو چاہیں کر سکتے ہیں اور جن میں اکثریت غیر مقلد ذہن کی حامل ہے ان پر نہ تو اس مسئلہ میں کوئی غم و شکوہ ہے اور نہ کسی اور مسئلہ میں وہ بادشاہ ہیں جو چاہیں کہیں دوست کے پیر کریم شاہ صاحب ہیں جو باوجود بریلوی مکتب فکر سے تعلق رکھنے کے جامع اللہ ہر کے فانی شیخ بھی ہیں ان پر جامع اللہ ہر کے بعض بے دین اور آزاد خیال بلکہ علمہ قسم کے استاذ و مثلاً شیخ محمد شہرت جبریلہؒ احقرت عینی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات کے سنو اور ان کی

وفات پر منحصر ہیں اس سے متاثر ہونا کوئی بعید بات نہیں کیونکہ استاذ روحانی باب جو تہمت اور الزام سر لا بیٹھ سہو رہے لہذا ان حضرات کے مضامین سے اہل علم حضرات پر اور خصوصاً علیٰ احسان پر تو قطعاً کوئی زد نہیں پڑتی اور اہل حق کے نزدیک ان حضرات کے بے جان اور بے قوت فتوے پھٹکے ہوئے کی حیثیت بھی نہیں رکھتے البتہ تین بزرگوں کے فتوؤں سے ضرور تردد ہو سکتا ہے اور میں بھی ہو رہا ہے کہ ان حضرات سے جو خود کو تنفی اور دیوبندی کہلاتے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ و علم و بصیرت سچی بہرہ ور ہیں کیا کر ڈال رہے؟ اور ایک اجتماعی مسند اور اپنے اکابر کی کبر کی مخالفت کی ہے؟ سو ہمیں اس کی جستجو ہوتی اور من بعد وجہ جو سیدہ یا سیدہ محمد اللہ تعالیٰ میں ایک کتاب مل گئی جس کا نام ہے: مجموعہ مقالات علمیہ و دہادہ ایک مجلس کی ذین طلاق جس کا نام ہے سے طبع ہوئی ہے اس کے پڑھنے سے ذیل کی باتیں وضاحت کے ساتھ ہمیں مل گئیں۔

۱۔ تطبیقات ثلاثہ کے موضوع پر ۲۵ نومبر ۱۹۷۲ء کو اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد (انڈیا) کی طرف ایک سیمینار منعقد کیا گیا۔ (ص ۱)

۲۔ اس میں ذیل کے حضرات مدعو اور مقالہ نگار تھے: مولانا محفوظ الرحمن (فاضل دیوبند)۔ مولانا سعید احمد اکبر آبادی۔ مولانا مختار احمد صاحب ناظم جمعیت اہل حدیث ممبئی۔ مولانا بلال الرحمن صاحب مولانا سید احمد صاحب۔ مولانا سید حامد علی صاحب۔ مولانا شمس پیر زادہ صاحب (مدرسہ)۔ ان میں سے دو دیوبندی ہیں دو غیر متعلقہ ہیں اور تین جماعت اسلامی سے وابستہ ہیں ان البتہ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی ہیں۔

۳۔ صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی اپنی مصروفیت کے باعث مقالہ مرتب نہ کر سکے تھے اس لیے انہوں نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں اپنے خیالات پیش فرمائے صدر مفتی تھریہ کے بعد مسئلہ مذکورہ پر بحث و تمحیص کا آغاز ہوا۔ اور ص ۱۷ سے ص ۲۷ تک ان کا خطیہ صدارت منقول ہے اس میں ص ۱۷ میں مولانا مفتی کا بیان ہے کہ تطبیقات ثلاثہ خلاف کے باب میں کہا جاتا ہے کہ اس پر اجماع ہے لہذا قریم کی گنجائش نہیں لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے یہ اجماع اس قسم کا نہیں ہے کہ اس کے بعد

کلام کی گنجائش نہ ہو بلکہ یہ اجماع سکوتی ہے۔ ملاحظہ۔
 اس عبارت میں مولانا موصوف نے صاف طور پر یہ تسلیم کیا ہے کہ تین طلاؤں کے تین
 حصے پر اجماع ہے لیکن یہ اجماع لغتی نہیں اجماع سکوتی ہے اور اس میں کلام کی گنجائش ہے
 قاضیوں کو کہ ہم اس وقت کتب اصول فقہ کی سیر کرانے کے لیے نہیں کیونکہ یہ خاصا طویل الفیہ
 مضمون ہے ہم اس مقام پر صرف اتنا ہی عرض کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اجماع سکوتی صرف
 اجماع ہی نہیں جس میں کلام کی گنجائش ہو بلکہ یہ اجماع احادیث صحیحہ اور صحیحہ پر مبنی ہے
 جب تک احادیث سامنے نہ تھیں اس وقت تک اس مسئلہ میں اختلاف ہوتا رہا لیکن بحادث
 سامنے آگئیں اور اجماع ہو گیا تو پھر کسی کے لیے اس میں کلام کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اور
 پھر آگے ملے گا اس مولانا موصوف فرماتے ہیں۔ تعلیقات ثلاثہ کے مسئلہ میں حنفی نقطہ نظر یہ
 ہے (بلکہ حضرات ائمہ اربعہ کا اس پر اتفاق ہے) جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ ذکر
 ہے۔ معتقدہ کہ بیچ کی تین طلاقیں تین ہی ہیں لیکن احناف کی کتابوں میں یہ بھی ہے
 کہ ایک سے زیادہ طلاق اگر تاکید کے لیے ہے یا نیت تین میں سے کی نہیں تھی تو تین واقع
 نہیں ہوں گی قاضی خان میں فلک کی بحث کو جو وہ ہے یعنی فائز طالق کہنے کا اثر طلاق پر
 کیا پڑے گا لوگ جمالت کی وجہ سے تین طلاق سے شیعہ ہیں لیکن ان کی نیت تین کی نہیں
 ہوتی اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ اھ اس عبارت سے یہ بات تو بالکل واضح ہو جاتی ہے
 کہ مولانا حنفی صاحب مطلقاً تین طلاؤں کو ایک کہنے کی جرأت اور جہالت نہیں کر سکے،
 تین کو ایک کہنے کے لیے وہ فقہی جزئیہ تاکید اور حکم کو آڑ بنا رہے ہیں اور تو یہ سے کام لے
 رہے ہیں جس کو سنی ذہن کے غیر مقلدین حضرات نہیں سمجھ سکے یا محض جھجھکتے ہوئے
 مطلقاً ان کو اپنا ہنزا سمجھ رہے ہیں اور ہم مسلک قرار دے رہے ہیں۔ البتہ معنی صاحب کی
 یہ عبارت کہ، یا نیت تین میں سے کی نہیں تھی۔ اسی قولہ اس لیے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ انتہی۔
 قابل توجہ ہے حضرت معنی صاحب کی اس عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صریح طلاق میں
 بھی جس میں لفظ طلاق یا اس سے مشتق کوئی لفظ صراحت نہ کرے اور اپنی منکوحہ بیوی کو نکلا

وغیرہ کی ضمیر سے تعین و تشخیص بھی ہر نیت کی ضرورت ہے اور قاضی خاں میں فاقہ طلاق کی بحث ہو جو ہے اور لوگ جہالت سے تین دے دیتے ہیں لیکن نیت تین کی نہیں ہوتی لہذا مسئلہ قابل غور ہے لہذا ہم بھی قاضی خاں کی چند عبارات نقل کر کے حضرت مفتی صاحب کے مفیدہ مشورے پر عمل کرتے ہوئے غور و فکر کرتے ہیں اور قاضی مین کرام کو بھی غور و فکر کی دعوت دیتے ہیں۔ ام قاضی خاں؟ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی بری کو صراحتہ تین طلاقیں دیں اور اس نے یہ کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق مراد لی ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو کھجنا ہے کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے اسی کو دو صحت حضرات تاکید تکرار۔ اور حکایت وغیرہ کے الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں لیکن طلاق ایک ہی ہوگی لیکن اس کی تصدیق و یا نہ ہوگی یعنی فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ مع الحلف عند بعض نہ کہ فناء قاضی مین ہی کا فیصلہ کریں گا۔ قاضی خاں ۲۷ مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ اگر مداخل بہا عورت سے کہا انت طالق انت طالق تو دونوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

ولا یصدق قضاء ان قال لوطیت اور فناء اس کی تصدیق نہ کی جائے ل اگر اس نے یہ

کہا کہ دوسری سے میری مراد خیر ہے۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

اجل قال لا مرأته انت طالق انت ایک شخص نے اپنی بری سے کہ تجھے طلاق ہے تو طلاق
طالق انت طالق وقال کیک باذ ولی ہے تجھے طلاق ہے اور اس نے کہا کہ میں نے پہلی سے طلاق
الطلاق بالثانیۃ والثالثۃ اقامہا مراد لی ہے اور دوسری اور تیسری سے عورت کو کھجنا ہے
صدق ویانۃ فی القضاء طلقت ثلاثا کہ تجھے طلاق ہو چکی ہے تو فناء اس کی تصدیق نہ کی جائے
وقاضی خاں ص ۱۱۱ طبع زکریا و مگر فناء تینوں طلاقیں واقع ہو جائیں گی۔

اور یہ جو یہ قاضی خاں ج ۲ ص ۱۱۱ نویدی شرح مسلم ج ۱ ص ۱۱۱ اور فتح القدیر ج ۲ ص ۱۱۱ طبع ہند میں بھی نہ کور ہے۔

اور اسی جو یہ کے سہارے پر ہی حضرت مفتی صاحب اور دیگر فقہاء کرام نے تین کو ایک قرار دیا ہے اور یہ محل نزاع سے خارج ہے۔

اہم قاضیخانہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

ولو قال انت طالق لم يقع شئ و ان لوی
لان حذف آخر الكلام محذوف في العرب
الى قولهم وهذا كله اذا قال انت طالق
او بكسر اللام وان قال بكسر اللام يقع
الطلاق وان لم يحرره ويكون الاحتياط
قائما مقام الحرف هذا اذا لم يكن
في حال مذاكرة الطلاق ولا في حالة
الغضب وان كان في حال مذاكرة
الطلاق وفي حالة الغضب يقع الطلاق
(قاضیخانہ ۲ ص ۱۱۱)

مگر کسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ طالق دے یہ طلاق کا اثر نہیں
وہ شخص بہت بڑا غلط واقعہ ہو گا اگرچہ نیت گستاخی اور
عربی کلام میں آخری حرف کو حذف کر دینا معتاد ہے پھر
بجائے فرمایا اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ انت طالق
لام کے کسر سے وہ طالق نہ کہے اگر اس نے طالق نام کے
کسر سے کہا تو بلا نیت ہی طلاق واقع ہو جائیگی اور اگر نیت کی
صرف کے قائم مقام ہو جائے گا یہ بھی اس صورت میں ہے جبکہ
زنا نہیں ہیں طلاق کا ذکر نہ ہو یا برادر خستہ کے حالت
بھی نہ ہو اور اگر طلاق کا ذکر ہو یا برادر خستہ کے حالت
تو یہ طلاق واقع ہو جائیگی اگرچہ اس کی نیت نہ ہو۔

اس سے معذور ہو کر پھر لفظ طالق تو رہا اگر کوئی شخص لفظ طالق ہی کے تو بلا نیت
طلاق ہو جائے گی اور اگر نہ کہ وہ طلاق یا غصے کی حالت میں سکون لام کے ساتھ لفظ طالق کہے تو
نائب بھی بلا نیت طلاق واقع ہو جائیگی محمد فرمائیے کہ صریح لفظ طلاق کس طرح نیت کے مستغنی
ہے اور فتاویٰ ملرجہ سلاطین نو مکتور میں بھی ہے ولو قال انت طالق بکسر اللام طلاق
بدنیت قاضیخانہ وغیرہ کی ایسی اور اتنی تصریح کے بعد بھی صریح طلاق میں نیت یا حیثیت
کا پورا ہونا نہایت ہی تعجب انگیز بات ہے اور حنفی کہلانے والے کسی عالم اور مفتی کو یہ بات
زیب نہیں دیتی چونکہ حضرت مفتی صاحب عمر رسیدہ بھی ہیں اور یہی سی اور دیگر مشاغل میں
اُلجھے ہوئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ وہ عظیم العزمت ہونے کی وجہ سے کتب کی طرف رجعت
کر کے متعلقہ کتب بھی نہیں سیکے اس لیے قاضیخانہ وغیرہ کی ایسی صریح چیزیات سے بالکل
ذہول فرما گئے ہیں اور بڑھاپے اور کثرت مشاغل میں ایسا ہو جانا کوئی مستبعد امر نہیں ہے
اہم قاضیخانہ ہی کہتے ہیں کہ۔

وجہ قابلہ مراءہ طلاقك وانت
مطلقۃ او شئت طلاقك اور ضیبت
حلاقك او اوقت طلاقك اوقال
خدی طلاقك اوقال و هبت لك
طلاقك و لم یو شیئا یقع الطلاق
وقایہ قاضیان (مسئلہ)

مسی شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے
دی ہے یا کہا کہ تو مطلق ہے یا کہا کہ میری بیوی چاہو چکا
ہوں یا کہا کہ میں تجری طلاق پر آمنی ہو چکا ہوں یا کہا کہ میں
نے تیرے اوپر طلاق واقع کر دی ہے یا کہا کہ تو اپنی طلاق نے
یا کہا کہ میں نے تجھے میری طلاق بہ کر دی ہے اور اس نے نیت
ذی قرآن سب صورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

اس عبارت میں بھی صریح طلاق کا اور بیوی کی تعیین کا ذکر ہے اور اس میں اس کی تصریح
ہے کہ اگر نیت نہ بھی ہو تب بھی طلاق واقع ہو جائیگی فقہ حنفی کی ایسی واضح تصریحات کے ہوتے
ہوئے یہ دعوے کرنا کہ صریح طلاق میں بھی اگر نیت طلاق کی نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی خاص
علمی مخالفت ہے۔ صریح طلاق میں نیت کے شرط نہ ہونے پر نزدیک اجماع ہے جو کہ اؤد الدعلبری کا اختلاف ہے۔

كونه لا یفترق فی النیت فیہ اجماع الفقہاء الا اؤد (فتح القدر ۲: ص ۲۷ طبع بند)

ہاں اگر کیا یہ کسی الفاظ میں سے کسی لفظ سے طلاق ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے وہ محل نزاع ہے
بالکل خارج ہے باقی حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب جو علامہ ابن حزمہ وغیرہ کی پیروی
میں یہ فرماتے ہیں کہ اگر نیت نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہوتی تو صریح طلاق میں اس کا مطلب
یہ لینا چاہیے کہ ان کی عبارت میں حرف واو عطف و معافیت کے لیے نہیں بلکہ تفسیر کے
لیے ہے (یعنی عطف و امت نہ نہیں بلکہ عطف و صفت اور تفسیر ہے۔ اور شیخ الفخامہ ام سیویدہ
نے اس کے جواب کی تصریح کی ہے علامہ ابو ابن خثیر (مطبوعہ حیدرہ) اور اس سے وہی تاکید کر تکرار
اور حکایت والی صورت مراد ہوگی جو ایک الفاظی چیز ہے اس کے علاوہ کوئی اور صورت مراد
نہیں ہے مگر اس کہ لفظ طلاق بھی صریح ہو اور صورت کی بھی تعیین ہو کہ وہ طلاق و ہندہ کی
منحہ ہے تو اس صورت میں نیت کی قطعاً ضرورت نہیں ہے بلا نیت بھی طلاق واقع ہو جائیگی
ہاں اگر لفظ طلاق تو صریح ہو لیکن عبارت متعین نہ ہو تو پھر بلا نیت طلاق نہ ہوگی۔ اہم قاضیان
ہی کہتے ہیں۔

مبطل قال امرأۃ طالق اوقال طلقت کسی مرد نے کہ کہ حوریت کو طلاق ہے یا کہ مکہ پر حکومت
امراۃ ثلاثا وقال لہ اعنہ امرأتی کو تین طلاقیں دیں اور اس نے کہ کہ میں نے اس سے اپنی
یصمدی (قاضی خان رحمہ اللہ) عورت طلاق میں لے کر اس کی تصدیق کی جائے گی۔

اس عبارت میں امرأۃ لکھ رہے ہیں لہذا عورت کی عدم تعیین کی صورت میں اگرچہ
طلاق کا لفظ صریح ہے مگر اس کی نیت کا اعتبار ہوگا اور فقہی طور پر قاضی اس کی تصدیق بھی کرے گا
الغرض صریح طلاق میں اس میں طلاق کا لفظ بھی صراحتہ مذکور ہو اور منکوحہ بیوی میں جو عین ہوا
نیت کی مطلقاً حاجت نہیں پڑتی اس میں بلا نیت بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور حدیث
ثلاث بدھن بدھن بدھن جس کا اسی کتاب میں حوالہ مذکور ہے اس کی واضح دلیل
ہے الحاصل مفتی صاحب تاکید کی صورت میں تین کو ایک قرار دیتے ہیں نہ کہ مطلقاً جیسا کہ غیر
مقلدین حضرات کو دھوکہ ہوا ہے۔ اور مفتی صاحب کی تصریح میں یہ جملہ بھی مذکور ہے کہ لفظ اتفاق
قلاش کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ ہر جہدہ کوئی اس سے یہی سمجھتا ہے کہ صمد مجلس نے اس سیمند
کے بانی مباحی حضرات پر کاری ضرب لگائی ہے کہ افتراق سمت پیدا کرو اتفاق کی طرف آؤ اور
مطلقاً تین طلاق کو ایک قرار دیجو یہ راہ صمت اختیار کرنا اس کی وہی صورت اختیار کر دو جو
حضرات فقہاء کے اسے منقول ہے مگر غیر مقلدین حضرات میں جو دلیل و قیاس کی وجہ سے مولانا
مفتی عتیق الرحمن صاحب کو مطلقاً اپنا جہز قرار دے رہے ہیں فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۱۸۲ تا
ص ۱۸۳ میں فاسد طلاق کی تعلیق وغیرہ کی صورت میں بے شمار جزئیات مذکور ہیں مگر تین طلاقیں
کو ایک قرار دینے کی ایک جزئی بھی موجود نہیں ہے۔ ص ۱۸۳ سے ص ۱۸۴ تک مولانا محفوظ الرحمن قاسمی
فاضل دیوبند کے مضمون ہے چنانچہ وہ پہلے اس مسئلہ کے اختلافی ہونے پر چند حوالے نقل کرتے
ہیں اور آخر میں لکھتے ہیں۔

اب آئیے سوال کے میں درج مشکوک مختصر جوابات بھی سماعت فرمائیے۔

۱۔ طلاق طلاق طلاق۔ تین دفعہ کر دینے سے اگر کہنے والے کی نیت ایک کی ہو۔
اور اس نے محض تاکید کے لیے باقی دو دفعہ مزید کہہ دیا ہو یا باقی دو سے اس نے کچھ بھی نیت

نہ کی جو نہ تاکید کی نہ عدم تاکید کی تو ایک ہی طلاق پڑے گی علامہ آئوٹی نے تفسیر روح المعانی میں علامہ ابن حجر کی عبارت نقل کی ہے کہ فاسق سے فاسق آدمی کا ارادہ تاکید معتبر مانا جائے گا اور یہی ہمارا مذہب بھی ہے فاسق صریح مذہب تصدیق مضمید تاکید بشرطہ وان بلغ فی الفسق ما یبلغ یعنی صدی جس سابق صدر مضی دارالعلوم دیوبند اپنی کتاب اقامۃ القیامۃ ص ۵۵ پر فرماتے ہیں۔ اگر عورت نہ دخول بہا ہے اور ایک ہی طلاق دینے کا ارادہ تھا لیکن بتکرار لفظ تین مرتبہ طلاق دی اور دوسری اور تیسری طلاق کو بطور تاکید استعمال کیا ہو تو وائے قسم کے ساتھ اس کو قول حبر ہوگا اور ایک طلاق رجعی واقعی ہوگی اس میں اختلاف نہیں۔ علامہ ابن حزم کی کتاب محلی میں بالکل یہی الفاظ ہیں مگر اس میں وائے کا لفظ اور حلف کا کوئی تذکرہ نہیں بلکہ صرف اتنے ہے کہ اس کے ارادہ تاکید کو معتبر مانا جائیگا۔ علامہ ابن حزم رحمہ علیہ ج ۱ ص ۱۵۷ پر فرماتے ہیں فلو قال لمد وطئۃ انت طالق انت طالق انت طالق قال لوی التکریر (ای تاکید) لکلمۃ الاولی ذہبی واحداً وكذلك ان کثر منوبت کرام شیخ فان لوی بذات ان کل طلقة غیر الاولی ذہبی ثلاث ان کی جوا۔ دخول بہا عورت سے کسی نے کہ نہ تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ تجھے طلاق۔ اگر اس نے باقی دو سے تاکید کا۔ یا نہ تاکید نہ عدم تاکید کا کسی کا ارادہ نہ کیا تو ایک واقع ہوگی لیکن اگر مطلب یہ تھا کہ ہر طلاق پہلے والی طلاق سے الگ ہے تو تین طلاق واقع ہوگی۔ انتہی بلفظ (مست و مست) یہ تمام عبارت اور حوالے مولانا محمد ظفر رحمن صاحب قاضی دیوبند کے ہیں جن سے بالکل عیاں ہے کہ وہ تین طلاقیں کو ایک صرف اس صورت میں کہتے ہیں جس میں طلاق دینے والے نے پہلی طلاق انشاء اور دوسری اور تیسری حکایت اور تاکید نہ بتکرار کی ہو اور اس صورت میں کوئی اختلاف نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ مولانا اپنی تائید میں علامہ آئوٹی رحمہ اللہ مفتی سید محمدی حسن صاحب اور علامہ ابن حزم کی عبارت پیش کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ تین طلاقیں کو ایک کہنا صرف اس صورت سے متعلق ہے جس میں دوسری اور تیسری طلاق سے حکایت اور تاکید نہ ہو اور جہاں ان کی عبارت مجمل اور مختصر ہے اس میں ان کی اس تفسیر و تشریح کو ملحوظ رکھنا پڑے گا کہ ان کی جہتی۔

نیز مقلدین حضرات کے سود فہم اور دجل کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ کس دیدہ دلیری سے مولانا موسوفت کو کھیت اور مطلقاً اپنا ہمنوا قرار دے رہے ہیں اور پھولے نہیں سکتے البتہ مولانا موسوفت کا نظریہ ابن حزم کی پیروی میں یہ نظریہ کہ اگر دوسری اور تیسری طلاق میں کوئی نیت نہ ہو تو پھر بھی ایک ہی ہو گی نہ معلوم کس دلیل اور کس نظریہ پر مبنی ہے جب کہ صریح طلاق کے ہائے میں مضابطہ یہ ہے کہ نیت ضروری ہو تب بھی وہ واقع ہو جاتی ہے اور اسی کتاب میں ثلاث بعد من بعدہ لیس جنہ میں طلاق کا ذکر بھی ہوا حالہ موجود ہے الغرض مولانا موسوفت کی عبارات سے بالکل عیاں ہے کہ تین طلاقیں کی نیت ہو اور دوسری اور تیسری سے تاکید و حکایت مراد نہ ہو تو پھر تین ہی واقع ہوں گے ہاں یہ بات جدا ہے کہ تاکید و حکایت کو ہر آدمی نہیں سمجھ سکتا وہی کہے گا جو بڑا ہی جوشیار اور ذہین ہو یا اُس کے شخص المعتمد مختصر المعانی اور مطول وغیرہ کتاب میں پڑھی ہوں یہی وجہ ہے کہ ایسی صورت میں اُس شخص کو قسم دی جائے گی اور فیصلہ دینا نہ نافذ ہو گا نہ کر فساد و گمانہ باقی صریح طلاق میں نیت نہ ہونے سے طلاق کا واقع نہ ہونا علامہ ابن حزمؒ کی خالص غلطی نہایت کا کارنامہ ہے اور دوسرے حضرات بھی لکیر کے فقیر بن کر ان کے پیچھے چل رہے ہیں کیونکہ اندھے کو لالہ بھی کھ سہارا۔

مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی کا مقالہ مجموعہ مقالات علمیہ در بارہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ص ۴۷ سے ص ۵۷ تک میں پھیلا ہوا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ موجودہ محاشرتی حالات میں ہمارے نزدیک علماء مجتہدین کے لیے اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ حسب ذیل فیصلہ کریں۔ ۱۔ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں وہ ایک طلاق بھی جائے گی اور طلاق رجعیہ ہوگی۔ ۲۔ تین طلاقیں جو ایک ہی مجلس میں تین لفظوں سے دی جائیں اور شوہر شدید غضب کے عالم میں ہو اور غصہ فرو کرنے کے بعد پھر کہے کہ میں نے دوسری اور تیسری طلاق کے الفاظ پہلے ہی طلاق کو کوکہ کر لے کے لیے کہے تھے یا بے سوچے بوجھے غصہ میں زبان سے نکل گئے تھے اور میں طلاق مغنطہ کے حکم سے ناواقف تھا اور اس کا ارادہ تھا تو ان سب صورتوں میں مرد کی تصدیق کی جائے اللہ بلفظ (حش)

یہ عبارت حق اور باطل درست اور غلط کا مغموم سبب اس لیے کہ دوسری اور غریبی
 طلاق کو ماکہہ بھکار اور جگہات کے لیے کی تصریحات تو شروع حدیث اور کتب فقہ
 وقتاوی میں موجود ہیں لیکن غلطی کی نمانت میں سامنے لہجہ لفظ طلاق کے زبان سے
 نکل جہت سے صریح طلاق کا واقعہ نہ ہونا۔ یا قائل کہ کہن کہ میں طلاق منقطع کے حکم سے
 نہ واقع تھا یا میرا دواہ طلاق کا نہ تھا صریح طلاق میں حدیث اور فقہ کے دواہ سے یہ تمام مردود
 ہوتے ہیں اور ان سب معذرتوں میں بہر حال اور برکت طلاق واقع ہو جائے گی اس میں نیت
 اور دواہ کا نیز حیالت اور غصہ کا قطعاً کوئی فرق نہیں پڑتا جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان وغیرہ سے نقل
 کردہ صریح جزیئیت سے یہ ثابت بالکل عیاں ہو چکی ہے۔

اس کے علاوہ بھی اس مجہوزہ تعلقات علیہ میں عبارت میں قطعہ برہیدہ مطلب
 عبارت کو نقل کر دین اور ان کے حیالت کو بالکل نظر انداز کر دینا اور مطلب باری کے لیے کسی
 شوشے اور شبہات پر تھنے والوں کو نظر آئیں گے لیکن حکم اللہ تعالیٰ عمدۃ الائنات کو غور و فکر
 کے ساتھ پڑھنے والے حضرات ان جملہ شبہات اور مفططات کے اصولی اور باہر الزابات
 پر تھ کر اطمینان حاصل کر لیں گے لہذا ان کو انگ اس دیباچہ میں نقل کر کے ان کا رد کرنا
 تحصیل حاصل کے مترادف ہے اس لیے لفظوں کو بالکل نظر انداز کیا جاتا ہے منصف و اول
 کے لیے بفضلہ تعالیٰ اس کتاب میں درج شدہ مضمون حوالے بالکل کافی ہیں اور نہ ماننے والے
 تو آسمانی کتابوں اور حضرات انبیاء کریم علیہم السلام و التبیانات کے پائل سمیعوں کو اس وقت
 کو بھی نہیں مانتے ان کا مونا مخلوق میں سے کسی کے ایم کی ہمت نہیں ہے اللہ تعالیٰ سب کو
 حق سمجھنے کی اور اس پر پلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین تم آمین

مرئی نوائے پریشان کو کش غری نہ کجہ کہیں بول محرم باز درون سخاوت

ووصلی اللہ تعالیٰ علی رسولہ خاتمہ خلقہ محمد وعلی آلہ واصحابہ وجمع

محبیہ اکھین

ابوالزہرہ محمد مرقاۃ اور سید محمد ہاشم شاہ

دیباچہ طبع اول

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عَمْدُهُ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ . اَسْتَأْجِدُ

دین سے غفلت اور بے اعتنائی اور اس سے بھی بڑھ کر مغربی تہذیب کے زور اثر اور ناپاک معاشرے کے ازواجی زندگی پر گہرا اثر ڈالنے کے جس میں ازواجی زندگی کے حسین امتزاج کو محض ٹیکسین شہوت کا ایک عارضی ذریعہ قرار دے دیا گیا ہے مغربی ممالک میں آئے دن یہ خبریں اخبارات میں نگاہوں سے گذرتی ہیں کہ فلال جگہ عورت لے اس لیے خاوند سے طلاق حاصل کر لے کے اپنے مقدمہ دائر کر دیا ہے کہ وہ اس کی بی بی سے محبت نہیں کرتا اور فلول جگہ اس لیے کہ خاوند سوتے میں خراٹے لیتا ہے اور فلول جگہ اس لیے کہ خاوند نے کھانا کھاتے وقت بیوی سے پیسے غرا لے لیا ہے۔ وعلیٰ ہذا القیاس اس قسم کی بیسیوں خبریں اخبارات میں موجود ہیں جن کی وجہ سے زندگی کے اس درجہ پارشتہ کو باز بحیرہ الغفال بنا دیا گیا ہے کہ قدم قدم پر بد بات بات پر طلاق دی جاتی ہے اور اس کا مطالبہ ہوتا ہے بلکہ قیمتی وقت اور رقم صرف کر کے مقدمہ بازی تک فرسوت پہنچتی ہے، ہوا مسلاط کی فراوانی اور عام طور پر میل جول کی وجہ سے اس کا سبک داری کا اثر ہر ملک پر پڑا ہے،

اور خبر سے بعض پاکستانی کہ اس نقالی میں پیش پیش ہیں جس سے ہر کچھ دارا لکھی کر آنے والی نسوں کی سخت فخر ہے کہ خدا معلوم ان کا کیا بنے گا؟ اور اس فخر سے ہماری حکومت بھی غافل نہیں ہے۔ انہی پریشانیوں کے پیش نظر ہماری مرکزی حکومت نے اگست ۱۹۵۵ء میں ایک رات رکنی کش مقرر کیا تاکہ وہ نکاح و طلاق اور کفالت وغیرہ سے متعلق موجودہ قوانین کا جائزہ لے کر نئے وئے کہ ان میں کیا اصلاح و ترمیم ضروری ہے؟ اس کوشش کے اعلان

۱۔ نعلینہ تنجاف العین صاحب مرحوم صدر ان کی وفات کے بعد ان کی جگہ میاں علی بخش صاحب سابق چیف جسٹس پاکستان کا انتخاب عمل میں آیا۔ ۲۔ حضرت مولانا محمد احتشام الحق صاحب تھانویؒ۔ ۳۔ فیض علیہ الرحمہ صاحب۔ ۴۔ مسٹر عنایت الرحمن صاحب۔ ۵۔ بیگم شاموز کدوہ صاحبہ۔ ۶۔ بیگم انور بی صاحبہ۔ ۷۔ بیگم خمس النہار محمود صاحبہ۔ مسٹر عنایت الرحمن صاحب لے اگرچہ علاوہ اس میں حصہ نہیں لیا مگر اس کی منظوری انہوں نے دیدی اور حضرت مولانا محمد احتشام الحق صاحب تھانویؒ نے اس پر ایک اختلافی نوٹ لکھا ہے جس میں ان کا یہ کہش کے نظریات اور ان کی سفارشات سے شدت کے ساتھ اختلاف کیا ہے۔ یہ نوٹ ایک خیمہ کی صورت میں خدمت کی طرف سے علیحدہ شائع ہو چکا ہے۔ اس طرح یہ رپورٹ مثلاً صاحب صدر کے علاوہ فیض علیہ الرحمہ صاحب اور مذکورہ تینوں بیگمات کی ذہنی کاوشوں کا نتیجہ ہے۔

(ملاحظہ ہو عالمی کش رپورٹ پر مولانا امین احسن صاحب اصلاحی کا تبصرہ و مسرت) اس لحاظ سے اس کش میں صرف ایک ہی مستند عالم تھے جنہوں نے باقاعدہ دین پر صاحب مگر وہ بھی اس رپورٹ سے غمناکوں میں باقی اکثریت آزاد خیالی مردوں اور بیگمات کی ہے اور اکثر خود لوگوں کے ہاتھ میں آنکھ نہ ملے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کس مسلمان سے مخفی ہے، "ما قصدت عقل و دین (مخدہ سچا) و مسلم چاہے وغیرہ" کہ وہ عقل و دین کے لحاظ سے ناقص ہوتی ہیں اور اس عالمی کش کی رپورٹ میں ایک مشورہ ان کا یہ بھی ہے کہ ایک دفعہ دی گئی تین طلبہوں کو ایک قرار دینا چاہیے اور اس کش لے تین طلاقیں کو تین قرار دینے کو بدعت منکر اور غیر اسلامی قرار دینا ہے (دیکھئے تبصرہ مولانا امین احسن صاحب ص ۳۳) انشاء اللہ تعالیٰ آپ باتوالہ اس کتاب میں یہ بحث پڑھیں گے کہ تین طلاقیں کو جو اگرچہ ایک ہی کلمہ اور ایک ہی مجلس میں دی گئی ہوں تین کہنے پر ظاہر قرآن اور صحیح احادیث وال ہیں اور جمہور صحابہ کرامؓ ائمہ اربعہؓ اور جمہور محدثین کرامؓ کا اجماع بھی اسی پر ہے اور اس کے مقابلہ میں علماء میں سے صرف چند لغویں میں جن کا ذکر پہنچے مقام پر آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ اور اس وقت چند مغربیہ ذہن حضرات اور آزاد خیال کچھ عورتیں میں جن

کے پاس دلائل کے بجائے نرسے شبہات ہیں اور بس۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ تمام دیندار
 چلتے اور خصوصیت سے حضرات علماء کرام اس غلط نظریہ کی پرزور تردید کرتے اور قرآن و حدیث
 اور جمہور صحابہ کرام اور جمہور امت کا ساتھ دیتے کہ کامیابی صرف اسی میں ہے مگر علمہ انفس
 ہے ان علمہ پر جو اس نازک دور میں بھی بکائے جمہور ملت کا ساتھ دینے کے لئے محرابِ آہستہ
 کی وجہ سے مغربیت زدہ طبقہ اور آزاد خیال عورتوں کی تائید و تصدیق پر کھربستہ میں خواہستہ
 چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم محترم مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجرانولویؒ نے جو اب مرحوم ہو چکے ہیں
 عالمی کشن رپورٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ عالمی قوانین کا مسودہ جب پہلے شائع
 ہوا تو عالمی کشن کے ایک ممبر مولانا اعتقاد الحق صاحب تھا تو انہی نے اس پر ایک اختلافی
 نوٹ لکھا جو نہایت مفصل اور کئی صفحات پر مشتمل تھا عالمی قوانین میں حکومت نے مرد و عورتوں
 ملاش کو جو بیک وقت دی جاتی ہے ایک شمار کرنے کا اشارہ کیا تھا مولانا اعتقاد الحق نے
 جو نوٹ لکھا وہ انتہائی خصیصیت سے بھرا ہوا تھا۔ مولانا اعتقاد الحق ایسے محققات و محققین
 آدمی سے ہمیں اس کی امید رہتی تھی

مولانا اعتقاد الحق صاحب نے تو انتہائی محامد فی الواقعیت کا ثبوت دیا کہ قرآن و حدیث
 اور جمہور امت کے دامن کو سنبھالے رکھنا ہے اور طلاق جیسی مخصوص چیز کا سہا باب کیسے اور پہلے
 در پہلے طلاق دینے کی تفسیر کا دھاگہ لڑ کر رکھ دیا ہے مگر ہزار در ہزار انفس تو ان مولانا جیسے بزرگ
 پر ہے جو اپنی جامعیت میں معاملہ منہم کی سمجھے بدلتے تھے اور وسیع المشرب بھی مگر وہ خود انتہائی
 خصیصیت کا شکار ہیں اور بکائے جمہور امت کا ساتھ دینے کے وہ مغربیت زدہ طبقہ اور آزاد خیال
 بیگناہ کا تعاون فرماتے ہیں۔ انہی جمہوریوں کی وجہ سے ہم نے نہایت سہل طریقہ پر کیا تب
 قادیان کراہ کے مسئلے پیش کرنے کی جرأت کی جسے کہ وہ اس خاص دینی مسئلہ کے مختلف
 پہلوؤں پر نگاہ ڈال سکیں اور خود دیکھ لیں کہ حق کس کے ساتھ ہے اور دلائل کس طرف ہیں؟
 اور نرسے شبہات کمزور و ضعیف اقوال اور غیر معروف شخصیتوں پر کون اعتماد کی بنیاد رکھ دیا
 ہے، کیونکہ جب تک وہ طرفہ دلائل مسئلے نہ آئیں اکثر اوقات حقیقت کھل کر سامنے نہیں

آئی اور سچ ہے غ

و بضمہا تنقیب تن اوشیالہ

اس مسئلہ پر قدیم و جدید تائید کچھ لکھا جا چکا ہے، بشرح حدیث اکتب تفسیر الفقہ وغیرہ
میں اس پر خاصا مولو موجود ہے اور اردو زبان میں بھی اس پر بعض حضرات نے نظریں کے لاف
جمع کئے ہیں جن میں بستر بن رسولؐ حضرت مولانا محمد حبیب الرحمن صاحب بنگالی دامت برکاتہم کے
میں ایک کانام الاعلام المعروف ہے اور دوسرے کا الزہراء المعروف ہے۔ ہم نے آج سے
تقریباً بیس سال قبل ان کا مطالعہ کیا ہے اور اس کتاب میں بھی ان کے بعض حوالے درج ہیں مگر
بہادری و ہمت میں ان میں بعض پہلو نشہ تھے، ضرورت تھی کہ ان کو بھی براہین کے ساتھ جواب
کروایا جائے اس لئے اسے ہم نے عمدۃ الاناث نامی رسالہ آج سے تقریباً بیس سال قبل لکھا
تھا مگر بعض مجبوریوں کی وجہ سے طبع نہیں ہو سکا تھا جس کو اب ایک خاص ترتیب سے فارغ کر رہے
کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ اگر کسی صاحب علم و صنعت ترجیح بزرگ نے واضح و مفید
نئے ہمارے غلطی پر ہمیں آگاہ کیا تو تشاء اللہ تعالیٰ ہمیں اس کی اصلاح میں پس پیش نہ ہوگا
کیونکہ ہمارے قصور تو صرف اصلاح ہے اور بس۔ اِنْ اَوْيَدُ الْاِزْمِذَجِ مَا اسْتَطَعَتْ
وَمَا لَوْ فِیْہِیْ قِیَامُ اللّٰہِ

احقر

ابوالزہاب محمد شرفراز

خطیب جامع نگہار و مدرسہ سوسائٹس انجمن محمدیہ گورنمنٹ

۲۲ رمضان ۱۳۸۷ھ

۲۵ جمادی ۱۹۶۶ء

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ ۝ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اَرْسَلَهُ بِالْحَقِّ
الْقَوِیْمِ اِلٰی حَاكِمِیۡهِ النَّاسِ یَسْخِرُ اَوْنَدِیْنَا ۝ فَحَقَّقْ بِنُصْرَةِ اللّٰهِ مَعَالَهُ الْحَقِّ
قَشْرَیْنَا وَانْقِیْرَا ۝ وَعَلٰی اٰلِهٖ وَاصْحَابِهٖ وَاَنْوَالِهِمْ وَجَمِیْعِ اُمَّتِهِ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ
كُنْزًا كَثِیْرًا ۝ آمَنَّا

مذہب اسلام کی جامعیت

مذہب اسلام ایک نہایت جامع اور مکمل مذہب ہے جس میں انسان کی زندگی کے مختلف
اور متنوع گوشوں پر سیر حاصل ہدایات سرچو دیں انسان اپنی زندگی کے کسی بڑا اور کسی چھوٹے کسی
ایسی الجھن میں مبتلا نہیں ہوتا جس میں اسلام نے اس کی راہنمائی نہ کی ہو اور عقائد و اعمال اور
اخلاق و معاملات کے سبھی پہلوؤں پر حسب ضرورت رکشمنی نہ ڈالی ہو، اس وقت دنیا میں
کوئی مذہب ایسا نہیں بتایا جاسکتا جو اپنی جامعیت میں اسلام کے ہم پلہ ہو کیا اس کا عشر
عشر بھی ثابت ہو سکے اور صد اقسام اسلام تو اس پر مستزاد ہے، مگر اللہ کی قسم کہ اس برحق
بہترین اور اعلیٰ مذہب کو مسلمان اپنانے اور اس کے نفاذ سے جی چراتے اور شروعات میں جس کا
مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ مغربی تہذیب کی نحوست نے ان کے دل و دماغ کو
ماؤن اور اٹھوں کو خیر و کرہ پایا ہے اور خواہشات و اموار کی آزادی انہیں اسلام کی حدود و
قید و پابندی سے نکلنے کی راہ میں سخت رکاوٹ ڈال رہی ہے اور آئے دن اسلام کی تہذیبی
اور تعمیر کی جاتی ہیں اور عقل و غرور اور رفتار زمانہ کے ساتھ ساتھ چلتے اور اسلامی اصول و
فروع کو اس بیخ پر دھسائے کے لیے خوشاموثر با الفاظ اور تعبیر سے مہین کی جاتی ہے اس
میں کوئی شک نہیں کہ فکر خدا واد بھی ایک نعمت ہے مگر اسی حد تک جب تک کہ شریعت

فرمایا گیا کہ اللہ تعالیٰ اس پر جنت کی خوشبو بھی عرم کر دیتا ہے چہ جائیکہ وہ جنت میں داخل ہو سکے مگر آخر انسان انسان ہے بعض اشد اور ناگزیر حالات میں مذہب اسلام نے طلاق کی اجازت بھی دی ہے اور اس کی قیود و حدود بھی متعین فرمائی ہیں بعد جائزیت میں سو ہو بلکہ ہزار ہزار تک طلاقیں دے کر رجوع کر لینے کا دستور بھی تھا مگر اسلام نے اس کی حد بندی کر دی اور بیوی کے محفوظ ہونے کا تین طلاقوں میں انحصار کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے (جس کا خلاصہ یہ ہے کہ طلاق دو دفعہ کی ہے اس کے بعد یا تو اچھے طریقہ سے رکھنا مناسب ہے یا عمدہ طریقہ سے چھوڑ دینا اچھا ہے لیکن اگر اس کے بعد تیسری طلاق بھی دے دی تو اسب وہ عورت اپنے سابق خاوند کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور خاوند سے نکاح نہ کرے زاد پھر وہ فوت ہو جائے یا اپنی مرضی سے طلاق دے دے اور عدت گزر جائے) اس حد تک تو مجاہد احمد دین اور اہل اسلام متفق ہیں البتہ طلاق اور اس کے بعد رجوع کی بعض صورتوں میں کچھ اختلافات بھی موجود ہیں اس مقام پر صرف دو مسئلے بیان کرنا مقصود ہے جن کا اس رسالے سے تعلق ہے اور جن کے لیے یہ رسالہ معزز پتھر میں آج سے خور اور فکرت کا کام لیں تاکہ بات و بن نشین ہو سکے۔

۱۔ اس میں اختلاف ہے کہ آیا ایک مجلس اور ایک کلمہ سے تین طلاقیں دینا جائز اور سنت کے مطابق ہے یا خلاف سنت اور بدعت ہے؟ حضرت امام شافعیؒ حضرت امام بخاریؒ حضرت امام بیہقیؒ اور علامہ ابن حزمؒ وغیرہ اس کو جائز اور سنت سمجھتے ہیں باقی حضرات بیک وقت تین طلاقوں کو غیر مستحسن بدعت اور مکروہ سمجھتے ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ تین طلاقوں کے وقوع میں کوئی شک نہیں واقع بہر حال تین ہی ہوں گی چنانچہ امام نوویؒ کہتے ہیں کہ بیک وقت تین طلاقوں کا جمع کرنا جائز ہے (شوافع کے) نزدیک حرام نہیں لیکن بہرہ سب کہ تین طلاقیں الگ الگ تفریق کر کے دینی جائز ہیں اور امام احمدؒ اور ابو یوسفؒ بھی ایسی کے قائل ہیں اور امام مالکؒ امام ابو اعلیٰؒ امام ابو حنیفہؒ اور امام لیثؒ ابن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ یہ بدعت ہے (نہی) مسلم علماء سنت بعض لڑکوں کا خیال ہے کہ سب سے پہلے طلاقیں واقع نہ ہوں گی کیونکہ یہ بدعت ہے اور جو

چیز خلاف سنت ہو اس کا وقوع کیسے؟ اس گروہ کا ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ جو حضرت
بیک وقت تین طلاقیں کو جائز سمجھتے ہیں وہ اپنے استدلال میں نص قرآنی بھی پیش کرتے ہیں چنانچہ
علامہ ابو جعفر بن جریرؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ :-

ثم وجدنا من جهة من قال ان الطلاق
الثلاث مجموعة سنة لا بدعة
قول الله تعالى فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ
لَهُ مِنْهُ بَعْدَ ذَلِكَ أَنْ يَنْكِحَهَا
فَهَذَا يَتَّبِعُ عَلَى الثَّلاثِ مَجْمُوعَةً
ومعرفة ولا يجوز ان يخص بعدة
الآية بعض ذلك دون بعض بغير
نص اهـ (مجموع جلد ۱ ص ۲۸)

پھر ہم نے ان لوگوں کی جو ایک وقت تین طلاقیں
کو بدعت نہیں کہتے بلکہ سنت سمجھتے ہیں یہ دلیل پائی
کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے سو اگر اس نے اپنی بیوی کو
طلاق دے دی تو وہ اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ
کسی اور غلام سے نکاح نہ کرے یہ منہدان اہل تین طلاقیں پر
بھی صادق آئے ہے جو اکٹھی ہوں اور ال الہ پر بھی صحابہ
جو متفرق طور پر ہیں اور پھر کہ نص کے اس آیت کو تین طلاق
طلاقیں کو چھوڑ کر تفریق تفریق کے ساتھ مخصوص کر دینا صحیح نہیں ہے

گویا حافظ ابن جریرؒ کے نزدیک جس طرح متفرق طور پر تین طلاقیں اس آیت کریمہ کے مفہوم
میں داخل ہیں اسی طرح تین اکٹھی بھی اس کے مفہوم میں داخل ہیں اور جس طرح متفرق طور پر
تین طلاقیں کے وقوع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور نہ ان کے مطابق سنت اور جائز ہونے
میں کلام ہے بعینہ اسی طرح وہ تین طلاقیں کا حکم بھی اس میں داخل ہے اور اس کے سنت اور
جائز ہونے میں کوئی کلام نہیں اور بدولت کسی صریح نص کے تین متفرق طلاقیں پر اس آیت کریمہ
کو سمجھ کر دینا درست نہیں ہے کیونکہ نوسہ احتمال سے نص کیونکر مخصوص ہو سکتی ہے یہاں اس سے
اس پر زور دیا گیا ہے؟ اور ان حضرات کی طرف سے دوسری دلیل اس مٹکی پر یہ پیش کی گئی ہے کہ
حضرت عمرؓ بن ابی سلمہؓ نے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اپنی بیوی
خولہ بنت اخیس سے اہان کیا تو اس کے بعد :-

قال عديس كذبت عليها يا رسول الله صلى الله عليه وآله
الله ان امسكتها فطلقتها ثلاثا

حضرت عمرؓ نے فرمایا یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
وہم اگر میں اس کو پکڑے پاس رکوں اور چھوڑ دوں

قَبْلَ أَنْ يَأْمُرَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وجناری جلد ۲ صفحہ ۵۹۱
 تو میں نے تو اس پر پھر دعوت کیا سو اس نے آنحضرت
 جلد ۱ صفحہ ۵۹۱ و نسائی جلد ۲ صفحہ ۵۹۱
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم سے دعوت سے پہلے
 ہی اس کو تین طلاقیں دے دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ تین طلاقیں دفعۃً واقع ہو سکتی ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے اس پر کوئی انکار نہیں فرمایا اگر تین طلاقیں دفعۃً ناجائز اور قطعاً حرام ہوتیں تو
 آپ اس پر ہرگز خاموشی اختیار نہ فرماتے بلکہ اس کو منع فرماتے (سنن الکبیری جلد ۲ صفحہ ۲۳۱)
 اور امام بخاری نے اس پر باب من جاوز المطلق الثلاث اور امام نسائی نے باب الرخصة
 فی ذلک قائم کر کے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا بھی جائز ہیں
 اور تین کی نصیحت و اجازت ہے، اور بھی اس سلسلہ میں کئی روایات ہیں مگر ہمارا مقصد تمام
 دلائل کا ذکر کرنا نہیں بلکہ محض بات کو واضح کرنا ہے جو حضرت بیک وقت تین طلاقوں
 کو جائز کہتے ہوئے بھی اس فعل کو مکروہ اور غیر مستحسن وغیرہ کہتے ہیں ان کے لیے جواز کی دلیل
 تو یہی ہے جو اوپر بیان ہو چکی ہے اور اس کے غیر مستحسن اور مکروہ وغیرہ ہونے کے لیے وہ حضرت
 محمود بن لبید کی روایت پیش کرتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ۔

اخیر رسول الله صلى الله عليه وسلم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یہ اطلاع ملی کہ
 عن رجل مطلق امرأته ثلاثاً طليقتاً ایک شخص نے اپنی بیوی کو کھنسی تین طلاقیں دے دی جس کو آپ
 جميعاً فقام غيباً قائم غیباً قال ایلب غصہ میں اٹھ کھڑے ہوئے پھر اپنے یا شرفیاد کا کہنا سہری ہو چلا
 بكتاب الله وانابین اظهر حکم میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے کھینچا جا رہا ہے؟ حتی کہ
 حتی قام رجل وقال يا رسول الله ایک شخص کھڑا ہوا اور اس نے کہا کہ حضرت! کیا میں اس
 اقتله؟ (نسائی جلد ۲ صفحہ ۵۹۱) شخص کو قتل نہ کر دوں؟

حافظ ابن القیثم (المتوفی ۷۵۰ھ) فرماتے ہیں اسنادہ علی شرط مسلم اہل زاد للعبد جلد ۲
 صفحہ ۱۷۱ کہ اس کی سند علم کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ مارہبی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منہ صحیح ہے
 (المجمر النقی جلد ۲ صفحہ ۳۲۳) حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں اسنادہ بحیثیہ کمال النیل الاولی جلد ۲ صفحہ ۱۷۱

اور حافظ ابن حجر قرینے میں روایت مولفوں نے دیلوغ المذہب ص ۳۳۷ "ومع سبل التسليم جلد ۱۲۱" اسے صحیح روایت سے معلوم ہو کہ وہ خوش بین ملائیس ابن شاپرہ نہایت اہم نہیں ہے۔ ورنہ

جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو اس کا روانی پر سخت ناراض ہوئے اور یہ ارشاد فرمایا کہ میری موجودگی میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کھینچ جا رہا ہے۔ ان آپ نے باوجود ناراضگی کے ان تینوں کو اس پر نافذ ہی کر دیا بعد کہ حضرت عمرؓ کی حدیث میں ہے کہ آپ نے تینوں کو نافذ فرمایا تھا۔ پانچ حافظ ابن العیثم حضرت محمد بن بیہق کی اس مذکورہ روایت کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں کہ اصل عبارت قاضی ابوبکر بن العربی کی ہے مگر حافظ ابن العیثم نے اس کو رو نہیں کیا۔

فلم يردده النبي صلى الله عليه وسلم میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جن ملائیس کو بل امضاء وکما فی حدیث عویص۔ روایتیں ہیں کہ ان کو نافذ فرمایا۔ دیکھئے کہ عویصؓ نے النجدة فی فی اللعان حیث معنی صلوة کی معانی والی حدیث میں جسے کہ آپ نے اس کا تین ملائیس الثلاث ولم يردده تهذيب سنن کرنا نافذ فرمایا اور رو نہیں کیا۔

ابی داؤد جلد ۲ ص ۱۲۹ طبع مصر

اور ابوداؤد جلد ۱ ص ۳۳۷ میں حضرت مسلم بن سعد کی روایت میں ہے۔

فخلقها ثلاث تطليقات عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانفذہ کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پوری کو تین ملائیس دے دیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور آپ نے ان کو نافذ نہیں کیا۔

اس سے معلوم ہو کہ تین ملائیس کو آپ نے جاری اور نافذ تو کر دیا تھا لیکن غیر مستحسن ہونے کی وجہ سے ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا نہ یہ کہ ان کو رو بھی کر دیا اور ان کا کچھ اعتبار ہی نہ کیا جیسا کہ بعض کو یہ فہم ہو گا کہ شاید ہوا ہے۔ حافظ ابن العیثم فرماتے ہیں کہ بعض لوگوں نے محمد بن بیہق کی حدیث میں یہ لفظ بھی زائد کر ڈالے ہیں وامضاء علیہ ولم يردده اور یہ موضوع میں کو نہ کہ حدیث کی کسی کتاب میں یہ مذکور نہیں اور قائل نے فرط تعلیل کی وجہ سے یہ الفاظ اپنی طرف سے زائد کر ڈالے ہیں (محصلہ) (اغاثۃ المہضمان جلد ۱ ص ۲۹۹) مگر یہ کہ اس استدلال اس طرح

نہیں کہ حضرت محمدؐ کی اس حدیث میں یہ لفظ موجود نہیں بلکہ ان کا استدلال باس طرح ہے کہ ابو داؤد
جراحت کی روایت میں جو حضرت سہل بن سعدؓ مروی ہے یہ الفاظ موجود ہیں۔

فطلقها ثلاث قطيقات عند رسول الله ﷺ کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ناقذہ رسول ہیں اس کو تین طلاقیں دے دیاں سو آپ نے ان کو
انقضی اللہ علیہ وسلم الحدیث ناقد کر دیا۔

اس روایت کے باقی سامنے راوی فقہ میں اختلاف ہے تو عیاض بن عبد اللہ الخزرجی میں
ہے اہم ابو حاتم فرماتے ہیں میں نے اس سے روایت کی ہے کہ اس نے ابن وہب سے ایسی
روایات بھی نقل کی ہیں جن میں نظر ہے اہم یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث ہے
اور اہم بخاری فرماتے ہیں کہ وہ نیک الحدیث ہے۔ لیکن اہم ابن حبان اور اہم ابن شاہین اس کو
ثقات میں لکھتے ہیں اور اہم ابو صالح فرماتے ہیں کہ ثابت لہ بالحدیث شان کبیر فی
حدیثہ مطہیٰ اور یہ مسلم ابو داؤد نسائی اور ابن ماجہ کا راوی ہے (تمذیب التذیب ص ۱۲۸)
اہم ابو داؤد اور علامہ منذری اس روایت کو نقل کر کے دونوں اس پر سکوت کرتے ہیں اور
ضعف کا کوئی حکم اس پر نہیں لگاتے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت
قابل اعتبار ہے اور اہم خطابی معالم السنن ص ۱۶۲ میں اس روایت کے لغوی معانی کو بیان
فرماتے ہیں مگر اس پر ضعف کا کوئی حکم نہیں لگاتے گویا ان کے نزدیک بھی یہ روایت قابل
احتجاج ہے۔

اور اہم خطابی تصریح کرتے ہیں کہ موضوع مشکوک اور محمول ضعیف حدیث کی قسم میں
وکتب الی داؤد بنی منہا بڑی من جملہ اور اہم ابو داؤد کی کتاب موضوع وغیرہ سے بالکل خالی
وجوہہ الخ ص ۱۶۲ ہے اور ان جہاتوں سے برابر ہے۔

گویا اہم خطابی کی تحقیق کے دوسے ابو داؤد میں کوئی روایت موضوع نہیں ہے علاوہ
انہیں مگر یہ الفاظ نہ بھی ہوں تب بھی جو کہ استدلال واضح ہے وہ یوں کہ باوجود آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نارضامی کے اس روایت کو سمجھا جاتا ہے وہ میں کا وقوع

ہے اور اہم نسائی وغیرہ نے باب بھی ہی قائم کیا ہے۔ اور خود ابن قیم کی سابق عبارت بھی اس
 کی تائید کرتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہی سمجھتے ہیں بحالت حیض اپنی بیوی کو طلاق دینا ممنوع اور
 خلاف سنت ہے مگر حضور ائمہ اسلام کے نزدیک طلاق واقع ہو جاتی ہے (بابت الحجۃ جلد ۱ ص ۲۸)
 و معالم السنن جلد ۲ ص ۱۱۱ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی بیوی کو بحالت حیض طلاق
 دی تھی اور اس طلاق کا اعتبار کیا گیا تھا (بخاری جلد ۷ ص ۱۹۱ و مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱ و نسائی جلد ۱ ص ۱۱۱)
 و مسند الشافعی ص ۱۱۱ و سنن ابی حنیفہ جلد ۲ ص ۱۱۱ و دارقطنی جلد ۲ ص ۱۱۱ و جامع المسانیہ جلد ۲
 ص ۱۱۱ غرض میراث ہے کہ انہی بات سے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود جوع کا کھانا دیا نہ شاد و نہ فکیر کے نزدیک
 جو خفاست کے خالی ہو اس کو طلاق دینا بخاری ج ۲ ص ۱۹۱ و مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱ وغیرہ اخبار میں اور انبیاء کو
 یہ مسک ہے ہی کہ حیض کی حالت میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی (معالم السنن جلد ۲ ص ۱۱۱)
 مگر حیرت ہے اہم ابن عمرؓ، حافظ ابن تیمیہؒ اور علامہ ابن قیمؒ وغیرہ پر کہ وہ حیض کی حالت
 میں دی گئی طلاق کو کالعدم قرار دیتے ہیں ملاحظہ ہو علی الترتیب علی جلد ۱ ص ۱۱۱ و فیض الباری جلد ۱
 ص ۱۱۱ و زاد المعاد جلد ۴ ص ۱۱۱ اور بیل التمام جلد ۳ ص ۱۱۱ میں بھی تینوں حضرات کا ذکر ہے اور
 ان کی ایک بڑی دلیل یہ ہے کہ بحالت حیض طلاق دینا جائز نہیں بلکہ ممنوع ہے، اور جب یہ
 ممنوع اور قبیح ہے تو اس پر طلاق کا شرعی حکم کس طرح مرتب ہو سکتا ہے؟ مگر یہ دلیل ایک
 شبہ سے بڑھ کر کئی حیثیت نہیں رکھتی اولاً اس لیے کہ یہ دلیل اور قیاس نص کے مقابل میں ہے
 اور اس کی کوئی وقعت نہیں و ثانیاً کسی چیز کا ناجائز اور ممنوع ہونا اپنے مقام پر ہے اور اس پر
 شرعی حکم کا ترتیب اپنی جگہ پر ہے کون نہیں جانتا کہ امداد دینا، بھاری، قتل اور ڈاکہ وغیرہ شریعت
 حقہ کے نزدیک بڑے سنگین گناہ ہیں مگر ان پر شرعاً احکام بھی مرتب ہیں امداد اور قتل ناحق اور
 ڈاکہ کی بعض صورتوں میں اپنی شرائط کے ساتھ قتل کا حکم ہو گا اور شرعی ثبوت کے بعد چوری میں
 ہاتھ کاٹنا جائیگا اور زنا میں جہم اور کوڑوں کی نوبت آئے گی تو کیا یہ کہنا درست ہو گا کہ چونکہ یہ جملہ
 افعال ناجائز و ملامت اور ممنوع ہیں لہذا ان پر شرعاً کوئی حکم اور سزا ہی مرتب نہ ہو؟ یہی متکوہ بیوی
 کو کھرات، ایدہ میں سے کسی کے ساتھ تشبیہ دینے کو شریعت کی اصطلاح میں قتلہ کہتے ہیں اور

اس کو اللہ تعالیٰ نے ناپسندیدہ بات اور جھوٹ سے تعبیر فرمایا ہے مُنْكَرًا مِنْ الْقَوْلِ عَذْوًا
 مگر بایں ہمہ اس پر ایک شرعی حکم مرتب ہو رہا ہے جس کو کفار نے ظہار کہتے ہیں یہ نہیں کہ اس
 ممنوع امر پر کوئی حکم ہی مرتب نہ ہو (طحاوی جلد ۲ ص ۲۹۷) و زنا و المعا و حدہم مثلاً اور قدف
 ممنوع ہے مگر حد اور رد الشہادت کا حکم اس پر بھی مرتب ہے (زنا و حدہم مثلاً) یہ تو صرف ایک
 سطحی قسم کی مطلق ہے اسی طرح سمجھے کہ حیض کی حالت میں طلاق دینا ممنوع ہے مگر اس پر
 حکم ضرور مرتب ہو گا اور اسی طرح جن حضرات کی تحقیق کے دوسے تین طلاقیں بیک وقت
 ملکر وہ اور غیر مستثن ہیں یہ کیفیت وقوع اور ترتیب ان کا بھی ہو گا اگرچہ اس فعل میں کراہت بھی
 شامل ہو گی۔ اور دفعہ تین طلاقیں دینا بلاشبہ بجمالت اور حماقت کا کام ہے مگر واقع تین ہی
 ہوں گی چنانچہ امام احمد بن حنبل (المترقی ص ۳۳۷) فرماتے ہیں کہ۔

وَمِنْ طَلَقٍ ثَلَاثًا فِي لَفْظٍ وَاحِدٍ فَقَدْ جَسَّهَلَ وَحَرَمَتْ عَلَيْهِ ذَوِجَتَا وَلَا تَوْبَةُ حَلِكِ اسْنِ جِبَالَتِ كَارِئِكَ بَكَا مَكْرًا اس کی
 تحمل لے لے احشی تنکج ذوجانیدہ اللہ بوری اس پر حرم ہو جائے گی اور اس کے لیے دو بھی
 (کتاب النکاح ص ۳۷ طبع قاسرہ) طلاق نہیں ہو سکتی تاؤنیک وہ کی اور دوسے نکاح نہ کرے

۲۔ اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے کہ ایک مجلس اور ایک کلمہ میں جو تین طلاقیں دی جاتی ہیں
 ان کا شرعی کیا حکم ہے؟ آیا وہ واقع ہو جاتی ہیں یا نہیں؟ ایک واقع ہوئی ہے یا تین؟ اس
 اختلاف کو مافظ ابن القیم نے یوں بیان کیا ہے۔ اور بہر حال دوسرا مسئلہ ایک کلمہ سے تین
 طلاقوں کے واقع ہونے کا ہے سو اس میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے، اور اس میں چاندیہ
 ہیں، پہلا مذہب یہ ہے کہ تینوں ہی واقع ہو جائیں گی حضرات احمد اربعہ (حضرت امام
 ابو حنیفہ، حضرت امام مالک، حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد بن حنبل) جمہور تابعین
 اور اکثریت سے حضرات صحابہ کہ یہ ایک ہی قول اور مسلک ہے۔ دوسرا مذہب یہ ہے کہ یہ
 طلاقیں سرے سے واقع ہی نہ ہوں گی بلکہ رد کر دی جائیں گی کیونکہ اکٹھی تین طلاقیں دینا بدعت
 اور حرام ہے اور بدعت مردود ہے، اکثریت مسلمی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے

کہ جس نے کوئی ایسا کام کیا جس پر ہمارا اسرار حکم موجود نہ ہو تو وہ کام اور عمل مردود ہے۔ اہم ابو محمد
 بن حزم نے (بعض سے) یہ مذہب نقل کیا ہے۔ اہم احمد سے بھی ابن حزم نے یہ مذہب نقل
 کیا ہے لیکن پھر انہوں نے انکار کیا ہے کہ اہم احمد کا یہ مذہب ہو اور کہا ہے کہ یہ رافضیوں کا قول
 ہے۔ تیسرا مذہب یہ ہے کہ ان تین طلاقوں سے ایک جمعی طلاق پڑے گی اور یہ حضرت ابن عباسؓ
 سے ثابت ہے (حضرت ابن عباسؓ سے صرف غیر مدخول بہا کے بارے میں یہ ثابت ہے، مدخل
 بہا کے بارے میں ہرگز کسی صحیح سند کے ساتھ ان سے یہ ثابت نہیں ہے، لہذا ان سے مطلق
 ثبوت کا قول بالکل غلط ہے بحث آگے آئے گی، انشاء اللہ تعالیٰ۔ ص ۱۸۰) اہم داؤد نے اُن کا یہ
 مذہب ذکر کیا ہے (حضرت ابن عباسؓ سے قبل ان میں مدخل بہا کی قید سے روایت بھی
 ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۹۱ میں ہے اور اصول حدیث کے دوسرے مطلق روایت میں اس قید کو زیادہ
 کو ملحوظ رکھا جائے گا۔ ص ۱۸۰) اہم احمد فرماتے کہ یہ اہم اسحاق بن راہویہ کا مذہب ہے۔ فرماتے ہیں
 کہ تو یہ طلاق لینے والے نے نُسْت کی مخالفت کی ہے، لہذا اُس کو نُسْت کی طرف لوٹا جائے
 گا ان کی بات ختم ہوئی اور حکم دیا اور طلاق کا بھی یہی قول ہے۔ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے
 بھی یہی کو اختیار کیا ہے۔ چوتھے مذہب کی تفصیل یہ ہے کہ اگر اُس عورت کو بیک وقت تین
 طلاقیں دی گئی ہوں جس سے خاوند بھستری کر چکا ہے تو وہ تین ہی تصور اور واقع ہو جائیگی
 اور اگر اُس عورت کو تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کے ساتھ خاوند نے ابھی تک بھستری نہیں
 کی تو اس کے حق میں تین طلاقیں ایک ہوگی اور حضرت ابن عباسؓ کے اصحاب میں سے ایک
 گروہ کا یہی قول ہے اور اہم محمد بن نصر المروزیؒ نے اپنی کتاب اختلاف العلماء میں یہی قول اہم
 اسحاق بن راہویہ کا بھی نقل کیا ہے (ازاد المعاد جلد ۲ ص ۱۵۰) اور اعلام الموقعین ج ۲ ص ۲۰۱ سے
 ص ۲۰۲ تک اس مسئلہ پر خاصی بحث انہوں نے کی ہے اور اسی طرح حافظ ابن تیمیہؒ نے فتاویٰ ج ۲
 ص ۱۵۰ میں بحث کی ہے۔ ان حضرات کے دلائل و براہین نہایت اختصار کے ساتھ نقل
 تعالیٰ اپنے مقام پر بیان ہوئے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسی مقام پر چند اور حوالے بھی عرض
 کر دیے جائیں تاکہ محل نزاع کی تعیین میں کوئی الجھن باقی نہ رہے۔ حافظ ابوالولید محمد بن احمد

المعروف بابین رشد لما یکنی والمترقی ۵۵ھ فرماتے ہیں کہ اکثاف و اطراف اور شہروں کے
 جمہور فقہاء کو کلام فرماتے ہیں کہ ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی اور اس کے
 بعد عورت حرام ہو جائے گی بیسے تیسری طلاق کے بعد حرام ہو جائی ہے، اور اہل ظاہر اور
 ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ صرف ایک طلاق واقع ہوگی (بداية المجتہد جلد ۲ صفحہ ۲۷۷ حضرت
 امام ابو زکریا یحییٰ بن شرف الزہری، الشافعی، والمترقی ۶۷ھ) کہتے ہیں کہ میں شخص نے اپنی
 بیوی کو کہا کہ تو مجھ پر تین طلاقیں ہے لہذا امام شافعی، امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور مجاہد
 حضرت کا یہ منہ مہیبت کہ تین طلاقیں ہی واقع ہوں گی حضرت طاہر بن قیس اور بعض اہل ظاہر فرماتے
 ہیں کہ صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور حجاج بن ارطاة اور محمد بن اسحاق سے بھی یہی مروی ہے
 (شرح مسلم جلد ۱۵، امام ابوالکاسم عبدالسلام ابن تیمیہ الحنبلی، والمترقی ۶۲ھ) فرماتے ہیں کہ
 ایک کلمہ سے دی گئی تین طلاقیں کے واقع ہونے پر جماع ہے و مستحق الاخبار ۲۲۷ مع
 نہیں جملہ مسلم، اور حافظ احمد بن عبدالحلیم ابن تیمیہ الحنبلی، والمترقی ۶۸ھ) ہنوی کا مسلک
 یوں نقل کرتے ہیں کہ

ولما ثبت عندہ عن ائمة الصحیحہ اور جب ان کے نزدیک امر صحیفہ ثابت
 انہم الزموا بالثلاث لجموعۃ قالوا ہے کہ انہوں نے تین اکٹھی طلاقیں کو لازم قرار دیا ہے
 لیسلمون بذلک الا وذلک مقتضی تو وہ فرماتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام سے قولہ ایل
 الشرع واعتقد طائفۃ لیسلمون هذا شرعی ایہ نہیں پر حکم اور ان کے نزدیک
 الطلاق وان ذلک اجماع لکونہم لم کیا اور یہ ان کے نزدیک اجماع ہے کہ یہ ان کے
 یعلموا خلافا ثابت اور وہی صحیح ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کے علم میں اس (جماع ثابت کے خلاف کوئی اور بات نہ تھی۔
 امام ابو جعفر احمد بن محمد الطحاوی الحنفی، والمترقی ۲۲۱ھ کہتے ہیں کہ۔

خطاب رسولی اللہ عندہ بذلک حضرت عمرؓ نے سب لوگوں سے اس خطبہ میں
 الناس جميعاً وفيہما اصحاب رسول خطاب فرمایا اور ان میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ

اَوَّابَهُ يَقَعُ وَكَذَلِكَ جَمِيعُ الطَّلَاقِ مَعْرُودٌ لَشُكِّ طَلَّاقٍ وَاقِعٍ بِمَوَاقِفِهِ عَلَى طَرَفِ
الْثَلَاثِ مَحْذُومٌ وَيَقَعُ ۛ (درجۃ الامۃ بطریش) تین طلاق کا جمع کرنا بھی جسمہ ام ہے لیکن واقع
میزان الشعلالی جلد ۲ ص ۲ طبع مصر) ہو جائیں گی۔

حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ امام ابو الحسن علی بن عبداللہ بن ابراہیم النخعیؒ نے
کتاب الرشائق البکیر تصنیف فرمائی ہے اور اس جیسی کتاب اس باب میں تصنیف نہیں
کی گئی اس کتاب میں موصوف لکھتے ہیں کہ۔

الجمہور من العلماء علیٰ انہ ینزلہ الثلاث
وبہ اقتصار وعلیہ الفتویٰ وهو الحق
الذی یستدل فیہ الخ (واقعة جلد ۲ ص ۲)
جمہور علماء اس پر متفق ہیں کہ تین طلاقیں اس پر لازم
ہیں یہی قطع ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے
جس میں کوئی شک نہیں۔

امام محمد بن عبدالباقی بن یوسف الزرقانی المالکیؒ (المتوفی ۱۱۲۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والجمہور علی وقوع الثلاث بل حکى ابن
حبہ البکر انہما ینصحا قائلاً ان خلافہ شاذ لا
یلغى الیہ انخلاف فی شرع موطا ینصح بطبع مصر
جمہور تین طلاق کے وقوع کے قائل ہیں بلکہ امام ابن حبہؒ
نے یہ کہتے ہوئے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس کی خلاف
زلزلہ ہے اس کی بات انصاف ہی نہیں کیا جاسکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ جمہور اہل اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوں گی
اور اس جماع کے خلاف قول شافعیؒ جس کی طرف نگاہ اٹھانے اور انکسار کرنے کی یہی
ضرورت ہی نہیں ہے۔

ام جلال الدین عبدالرحمن السیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) فرماتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر
کاتبی مذہب ہے کہ تین طلاقیں دفعۃً دی جائیں تو وہ تین ہی ہوتی ہیں۔ (محصلاہ من
المختار ص ۵ طبع دارۃ المعارف حیدرآباد دکن) علامہ امیر عیانی محمد بن اسماعیلؒ (المتوفی
۱۱۸۴ھ) فرماتے ہیں کہ اہل مذہب اربعہ اس امر پر متفق ہیں کہ نکاح تین طلاقیں دی جاتی
ہیں یا تین ایک ہی کلمہ سے یا ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی جائیں۔ تو وہ تین ہی
ہوتی ہیں۔ (سبل السلف جلد ۲ ص ۱۱۵ طبع مصر) اور نیز لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ و حضرت

ابن عباسؓ اور حضرت عائشہؓ کا یہی مذہب ہے اور حضرت علیؓ سے بھی ایک روایت یہی ہے
 اہلکے صحیح روایت ہی حضرت علیؓ سے یہی ہے۔ اور یہی مذہب حضرت عثمانؓ کا نقل کیا گیا
 ہے۔ (تعلیق المعنی ص ۳۲) اور قتادہؓ اور حمزہؓ و خلفؓ کا یہی مذہب ہے (مسل السلام ص ۱۲۱)
 اور حافظ ابن القیمؒ تحریر فرماتے ہیں کہ جمہور نے یہی مذہب حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت
 عبداللہؓ بن حویر، حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ، حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ، حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ،
 حضرت عبداللہؓ بن الزبیرؓ، حضرت عمرانؓ بن حصینؓ، حضرت مغیرہؓ بن شعبہؓ اور حضرت حسنؓ بن علیؓ
 کا نقل کیا ہے اور فرماتے ہیں کہ تابعین کا تو کچھ شمار ہی نہیں ہے (اغاثۃ اللفغان جلد ۱ ص ۲۲ طبع مصر)
 اور اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت زیدؓ بن ثابتؓ کا یہی مذہب نقل کیا ہے
 (ملاحظہ ہو علی الترتیب اغاثۃ ص ۲۲ و ص ۲۳ و ص ۲۴) پھر آگے لکھتے ہیں کہ۔

وذكر الاجتماع على وقوع الثلاث ابوبكر
 بن العربي وابوبكر الرازي وهو ظاهر
 كلام الامام احمد (اغاثۃ اللفغان ص ۲۲)
 بن حبان کے کلام کا ظاہر بھی اسی کو چاہتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابن العربیؒ اور ابوبکر الرازیؒ بھی امام ابن عبدالبرؒ کی طرح
 اس مسئلہ پر اجماع نقل کرتے ہیں۔

علامہ سید آکوسی الحنفیؒ (المتوفی ۱۱۲۵ھ) فرماتے ہیں کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ کا یہی مذہب
 اتفاق ہو چکا ہے تو بغیر کسی نص کے تو یہ نہیں ہو سکتا یہی وجہ ہے کہ جمہور علماء کا بھی اسی اتفاق
 ہے (درع المعانی ص ۱۱۱)

اور قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ جمہور تابعین اور حضرات
 صحابہ کرامؓ کی اکثریت اور ائمہ مذہب اربعہ اور اہل بیتؓ کا ایک طائفہ جن میں حضرت امیر المؤمنین
 علیؓ بن ابی طالبؓ بھی ہیں یہی مذہب ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو جائی ہیں (رسائل الاطوار ص ۱۲۱)
 مشہور غیر متقلد عالم مولانا شمس الحق صاحب (المتوفی ۱۳۰۵ھ) لکھتے کہ ائمہ اربعہ اور جمہور
 علماء اسلام کا یہی مذہب ہے کہ تینوں طلاقیں واقع ہو جائی ہیں۔ (معاون المعبر جلد ۱ ص ۲۲۹)

والتعلیق المفی علیہما مسئلۃ ۲) اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ مشہور ظاہری محدث امام ابو
محمد بن حزم بھی تین طلاقوں کے وقوع کے قائل ہیں (ملاحظہ ہو محلی جلد ۱ ص ۲)
اور حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ ۔

وَمَا الْفَهْمُ الْوَحْدُ مُحَمَّدُ بْنُ حَزْمٍ فِي اہل ظاہر کے ساتھ امام ابو حزم بن حزم نے اس مسئلہ پر
ذَلِكَ قَابَاجُ جَمِيعِ الشَّلَاثِ وَادَّعَاهَا كَيْسٌ بَيْنَ حَزْمٍ وَكُشَيْبٍ تَيْنِ طَلَاقٍ كَيْسٌ كَرِهَ
(إِغَاثَةُ الْمُهْتَاجِ جلد ۱ ص ۲۹) اور ان کے وقوع کے حوالے کے قائل ہیں ۔

اس سے معلوم ہوا کہ جملہ اہل ظاہر حضرات بھی تین طلاقوں کے عدم وقوع پر متفق نہیں
ہیں اور علامہ ابن حزم ان کے اس نظریہ کے مخالفت میں حافظ ابن القیم کہتے ہیں کہ ہمارے استاد
محترم حافظ ابن تیمیہ نے اپنے دارالبرکات بن تیمیہ سے نقل کیا ہے کہ وہ کبھی بھی غلطی پر
رضی بحدیث ہیں، تین طلاقوں کے ایک ہونے کا فتویٰ دے بیٹے تھے (لیکن ان کا اپنا
اجماع کا حوالہ اس کے خلاف پہلے عرض کیا جا چکا ہے ۔ مفسر: اہل انہوں نے اپنی بعض گفتگو
میں لکھا ہے کہ امام مالک امام ابو حنیفہ اور امام احمد کے بعض اصحاب نے بھی تین کے ایک ہونے کا فتویٰ
دیا ہے ۔ مالک کی روئے کے قول کے بارے میں اختلاف پہلے بیان کر دیا گیا ہے اور امام ابو حنیفہ کے

سے شیخ عیسیٰ احمد الدیوبی اپنی کتاب ترمیم میں نقل کیا ہے کہ قول کرتے ہیں کہ ہم نے (مالکوں کے نزدیک بھی ایک
قول ہے کہ اگر کوئی شخص کسی ایک کے ساتھ تین طلاقیں دے دے تو وہ ایک ہی ہوگی اور انہوں نے یہ بیان کیا کہ ایک بار میں نے کہا
میں نے غور دیکھا نہیں، ان کا قول غلط ہے، بلکہ ہم تین طلاقوں کو تین ہی کہتے ہیں اور ارشاد الہی صمد مشاطہ مصری
بات ہے، ظاہر کتب کے مقابل میں کتب نوادر پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے، اور کتب یہ ہے کہ وہ قول بھی خود نقل ہے، کتب میں ملے
محض شنبہ ہے تو یہ کے مقابل میں وہی شنبہ لکھا، اعتبار ہو سکتا ہے، اور پھر بعض ماضی حضرات جو کہ تین طلاقوں کو
ایک قرار دیتے تھے، ان کی طرف کوئی مشہور معروف شخصیت بھی نہیں ہے، حافظ ابن القیم اور مولانا عبدالحی عکرمی نے حدیث
امام مالک کا ایک قول نقل کیا ہے کہ تین طلاقیں واقع نہ ہوئی، واقعہ جلد ۱ ص ۲۸۵ حاشیہ شرح وقایہ جلد ۱ ص ۲۸۵
مگر یہ نسبت قطعاً اور یقیناً باطل ہے کیونکہ امام مالک خود اپنی کتاب میں اٹھارہ جگہ ۲۰۹۹ میں تین طلاقوں کو

تین ہی قرار دیتے ہیں، بلکہ لفظ بشکر بھی تین ہی پر حمل کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو امام مالک ص ۲۸۵ ترمیمی ص ۲۸۵)

صحابہ میں سے محمد بن حنفلیہ جو ان کے صحابہ کے تیسرے طبقہ میں شمار ہوتے ہیں تین طلاؤں کو ایک کئے کے قائل تھے وہ ان تینہ نے بھی محمد بن حنفلیہ کا ذکر کیا ہے فتاویٰ مسیحیہ اور اصحاب امام احمد سے اگر استہدائے محمد بن حنفلیہ کی ملاجی میں جو کسی وقت تین طلاؤں کے ایک ہونے کا فتویٰ دیا کرتے تھے تو بات ہمارے۔

والافہ اقلت علی نقل واحد عنہم۔ اور نہ میں ضعیفوں میں سے کسی کی نقل پر آؤں۔
انتہی (افاضۃ جلد ۱ ص ۱۱۱) ہو سکتا۔

ماکیوں میں سے کسی کا قول کسی حلیہ طریقت سے مستقل نہیں محض نقل اور حکایت ہی ہے کہ فلاں نے فتویٰ دیا اور فلاں نے یہ کہا اور حنفیوں میں صرف محمد بن حنفلیہ کا نام لیا گیا ہے نہ معلوم ان کو صحیح قول یہ ہے جسے ہم نہیں؟ اگر ہے بھی تو جمہور احناف اور خود امام ابوحنیفہ کے مقتدر ہیں ان کی ذاتی رائے کیا حیثیت رکھتی ہے؟ اور حنفیوں میں ابوہریرہ کا ابن عمر کے علاوہ کسی اور کے قول پر انکار ابن القیم بھی باوجود وسیع النظر ہونے کے مطلع نہیں ہو سکے تو پھر ایسے حال و حال کے مسئلہ میں جمہور کا اس حلیہ کا بعض شاذ اقوال اور غیر معصوم آراء کا کیا مقام ہو سکتا ہے؟ اور خصوصاً جب کہ باحوالہ یہ بات گذر چکی ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں تمام صحابہ کرامؓ کا اس پر اجماع ہو گیا تھا۔

حضرت مولانا امین صاحب اصلاحی (حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کی تائید کرتے ہوئے جس کا ذکر چنے مقام پر ہوگا) انشاء اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں۔

اور حضرت عمرؓ یعنی اللہ عنہ نے ایک ایسا دروازہ بند کیا تھا جس کو بند ہی ہونا چاہیے تھا اس وجہ سے تمام صحابہؓ نے ان کی رائے سے اتفاق کیا اور اس پر ایک شبیہ داشتہ کی زبانوں میں تمام اہل علم کا اجماع ہو گیا۔ (عالمی کمیشن برائے ریویٹ پمبصرہ ص ۱۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

ایک مجلس کی تین طوائف کے بائیں ہونے پر نہ صرف چاروں ائمہ متفق ہیں بلکہ اکثر صحابہؓ جمہور تابعینؓ اور جمہور فہماءؓ سب متفق ہیں یہی مذہب خلفائے راشدینؓ میں سے

حضرت عثمان غنیؓ کا ہے یہ مذہب حضرت علیؓ کا ہے اور سب سے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ یہی مذہب خود ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بھی ہے جن کی روایت کی بناء پر کمیشن نے اس مذہب کو بدعت و خلاف قرار دیا ہے، قابل ذکر لوگوں میں سے ایک ابن حزمؒ (یہ جزائری تھا) کا نزدیک ہے علامہ ابن حزمؒ جمہور کے ساتھ ہیں جیسا کہ باحوال بحث آئے گی اللہ تعالیٰ صدقہ! اس کے مخالف ہیں اور مخالفین میں سے امام ابن تیمیہؒ اور ان کے شاگرد ابن قیمؒ رحمۃ اللہ علیہما، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ انہی دونوں مصلح القعد بزرگوں کی مخالفت نے اس مخالف مذہب میں ایک جان ڈالی ورنہ اس کے خلاف کوئی ایسی آواز صفت یا خفت میں موجود نہیں ملتی جس کو کوئی خاص اہمیت حاصل ہو میں امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ سے گہری عقیدت رکھتا ہوں ہم اس عنوان پر دستاورد شاگرد دونوں کی تحریریں تفصیل کے ساتھ مطالعہ کرنے کے بعد میں سناریت دلب کے ساتھ یہ عرض کرتا ہوں کہ کتاب و سنت کی روشنی میں مذہب کا مذہب اپنے اندر زیادہ قوت رکھتا ہے ۱۵۔ عالمی کمیشن کی رپورٹ پر تبصرہ (صفحہ ۱۷)

اور نیز لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اس معاملہ میں صحیح راہی ہے کہ مسکت جمہور کے خلاف کوئی قانون بنانے کی حماقت نہ کی جائے (صفحہ ۱۷)

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ

اجماع حضرات صحابہ کرامؓ ایک الگ اور مستقل حجت محمد و مہدیؑ ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ :

ان اہل السنۃ والجماعۃ متفقون علیٰ جیسے شک، اہل سنت والجماعت اس بات پر متفق ہیں ان اجماع الصحابۃ حجۃ (فتح ۵۱۱ ج ۱)

اور منہاج السنۃ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۱ الموقعین جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۱، بدائع الصنائع جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۱ احکام علامہ آمدنیؒ جلد ۲ صفحہ ۱۱۱۱ الخلفاء جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۱ اور یسر من ریکی جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۱ وغیرہ کتابوں میں حضرات صحابہ کرامؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نقش قدم پر چلنے کی تاکید موجود ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے بعد ائمہ دین اور علماء کا اجماع بھی خاصی وزنی دلیل ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہؒ

لکھتے ہیں کہ مشائخ علم اور محدثین جب کسی مسئلہ پر اجماع کر لیں تو ان کا اجماع اتفاق و اجماع کا
 ہوگا۔ کیونکہ اختلاف پر ان کا اجماع کو کبھی نہیں ہو سکتا (الوسط مسئلہ ۱) اور رفع الایلام عن
 ائمتہ الاعلام مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ اجماع ایک بہت بڑی بحث ہے اور معارج الوصول ص ۱۸
 میں لکھتے ہیں کہ امت مہم جو کہ اجماع فی نفسہ حق ہے۔ امت کبھی اختلاف پر اجماع اور
 اتفاق نہیں کر سکتی یہی مضمون رسالہ الحجۃ ص ۵۹ میں بھی مذکور ہے۔ اور الحجۃ ص ۱۵ میں ایک
 دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت مہم جو کہ کو خیر امت کے لقب سے
 ملقب کیا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ تم اہل المعروف اور ناہی عن المنکر ہو اگر امت کا
 اجماع باطل پر ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت اہل المعروف اور ناہی عن المنکر
 ہوگی جس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آئی ہے (معانزاللہ تعالیٰ) لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ
 جس چیز کو امت مباح کہے گی وہ مباح ہی ہوگی اور جس چیز کو امت مہم جو کہ کہے گی تو وہ عند اللہ
 تعالیٰ بھی حرام ہی ہوگی۔ اس سے بھی زیادہ وضاحت کرتے ہوئے اپنی کتاب حارج الوصول میں لکھتے ہیں
 صحیح حدیث میں موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے قریب سے ایک
 جنازہ گذر حضرت صحابہ کرام نے اس کی تعریف کی تو آپ نے فرمایا کہ واجب ہوگئی ایک دوسرا
 جنازہ گذر اور حضرات صحابہ کرام نے اس کی قیامت میان کی تو پھر آپ نے فرمایا واجب ہوگئی۔
 حضرات صحابہ کرام نے دریافت کیا کہ حضرت کیا چیز واجب ہوگئی؟ آپ نے فرمایا کہ پہلے جنازہ کی
 تم نے منع کی تھی اس کے لیے جنت لازم ہوگئی اور دوسرے کی تم نے خدمت کی تھی اس لیے اس
 کے لیے جہنم واجب ہوگئی تم زمین میں خدا کے گواہ ہو۔ اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے علامہ رشید
 لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امتی شاہی گواہی کے لیے توبہ ہو نہیں
 سکتا کہ وہ باطل کی گواہی دیں لہذا ماننا ہے گا کہ جب امت مہم جو کہ اور خصوصیت سے حضرت
 صحابہ کرام کسی چیز سے متعلق یہ گواہی دیں کہ اس چیز کا اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے تو ضرور حسی ہے
 کہ واقعی اس کا حکم ہوا ہوگا اور جس چیز سے منع کریں تو حسی ہے کہ وہ چیز عند اللہ بھی
 ممنوع ہی ہوگی۔ اگر بغرض محال وہ باطل اور غلط پر شہادت دیں تو وہ شاہی گواہی نہیں

کہہ دے کہ، بکرمہ اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کی شہادت کی صفائی پیش کی ہے جیسا کہ حضرت
انبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی صفائی اور تہذیب کی بیان فرماتا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ پر افسوس نہیں
باندھتے بلکہ حق ہی کہتے ہیں، اسی طرح امت محمدیہ بھی خدا تعالیٰ پر حق ہی کہے گی، اہل کلام
خدا تعالیٰ کے ذمہ نہیں لگائی اور قرآن کریم کا ارشاد ہے وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ کہ
جو میری طرف انابت اور رجوع کرے اسے سونپاؤں اس کی اتباع کرو چونکہ امت خدا تعالیٰ کی طرف
انابت کرتی ہے اس لیے ان کی اتباع واجب ظہری اور خصوصیت سے قرآن کریم نے
سابقین اولین حضرات صحابہ کرام کے اتباع کرنے والوں پر رضامندی کا اظہار فرمایا ہے
چنانچہ ارشاد ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ
وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِمْ الصَّاحِبِينَ

تو جو شخص حضرات صحابہ کرام اور تابعین کی اتباع کرتا ہے وہ یقیناً ایسی چیز پر عمل کر
رہا ہے جس پر خدا تعالیٰ راضی ہے اور اللہ تعالیٰ ہمیشہ حق سے ہی راضی ہوتا ہے اہل سے
کبھی راضی نہیں ہو سکتا اور قرآن کریم کا ایک دوسرے مقام پر ارشاد ہے جو شخص رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت کرے اس کے بعد کہ حق اس کے سامنے پیش ہو چکا ہو اور
ہایت واضح ہو چکی ہو اور مومنوں کے راستہ کے علاوہ کوئی راہ وہ تلاش کرے تو وہ جہد صحر کو جانا
چاہتا ہے جہاں اس کو اسی طرف متوجہ کر دیں گے اور اس کو جہنم میں داخل کر دیں گے جو بڑا
فحش کا نسب ہے حضرت عمر بن عبد العزیز فرمایا کرتے تھے (جن کلمات کو ہم مالک نے عمدہ مجھ کر
ان پر عمل کیا اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے خلفاء نے سنت مرصیہ کا
اجرا کیا ہے جس کو ماننا قرآن کریم کی تصدیق کرنا اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرنا اور دین حق
کی حمایت کرنا ہے کسی کو حق نہیں پہنچا کہ اس سنت کو جلیسے یا اس کے خلاف پر نظر
بھی اٹھائے جس شخص نے خلفاء کی اور مومنین کی مخالفت کی وہ اس آیت کا مصداق حسب کلام

لَوْلَا مَا لَوْلَا وَنُصِّلَهُ جَهَنَّمَ وَسَادَتْ مَوَاسِرُ

پھر آگے مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ جو شخص جماعت مومنین کی مخالفت کرتا ہے تو وہ رسول اللہ
نصی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مخالف ہے۔ اور پھر آگے مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ جس مسئلہ پر مسلمانوں
کا اجماع ہو چکا ہو، اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے لامحالہ کوئی انقضیٰ موجود
ہوگی تو جو شخص امت مرحومہ کے اجماع کا مخالف ہوگا وہ رسول کا مخالف ہے جیسا کہ رسول کا
مخالف خدا کا نگران ہوتا ہے۔ اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ جس بات پر بھی اجماع ہوگا اس
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ضرور ہوگا یہی حق اور صواب ہے، کوئی
بھی ایسا مسئلہ نہیں ہو سکتا جس پر اجماع ہو اور اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
سے بیان موجود نہ ہو مگر کبھی کبھی بعض سے یہ بیان مخفی رہ جاتا ہے اور وہ اجماع سے ہی استدلال
کرتے ہیں۔ انتہی ما قالہ ابن تیمیہ۔

نواب صدیق حسن خان صاحب کے فرزند اصغر سید میر علی حسن خان طاہرہ حافظ ابن
کثیر کی مشہور کتاب الباعث الحثیث کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ امت مرحومہ و خطاء سے
معصوم ہے جس چیز کو امت صحیح کے گے اور اس پر عمل پیرا ہوگی تو جبروری ہے کہ انقضیٰ الامر
میں بھی وہ چیز صحیح اور حق ہی ہو (حاشیہ دلیل الطالب ص ۹۸)۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۲۳۰ھ) فرماتے ہیں کہ امت مرحومہ جب
کسی چیز کی نقل پر متفق ہو جائے تو وہ خطاء سے معصوم ہوگی (الاجنبۃ فی الاسوۃ الحسنۃ بالسنۃ)
حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت اور خلف
راشدین کے عمل کے بعد کسی اور کی بات قابل تسلیم ہی نہیں (محصل زاد العاد جلد ۱ ص ۹۱)

ان ٹھوس اور صریح حوالوں کے بعد حضرات صحابہ کرامؓ اور امت مرحومہ کے اجماع سے
اعراض و اغراض منکرنا کسی صورت میں درست نہیں ہو سکتا کیونکہ حق انہیں کے ساتھ ہے
اور مشہور ہے کہ ۵۔ زان خلق کو نقارۃ خدا کھجو

فائدہ :- جمہور اہل اسلام کے اتفاق و اجماع کے مقابلہ میں کسی یا کوئی قول جماع پر

اثر انداز نہیں ہو سکتا بھی مسلمان جانتے ہیں کہ اخصیوں کا قول قرآن کریم کی کئی حدیثیں کے بارے میں قرآن کریم کی قطعیت پر کوئی تردد نہیں ڈالتا اور اسی طرح متکثرین حدیث کا سرے سے حدیث ہی سے انکار کر دینا حدیث کی حقیقت میں رخنہ نہیں ڈالتا اسی طرح متعدد مسائل میں جن پر اختلاف والجماعت کا اتفاق و اجماع ہے اور معتزلہ و خوارج و روافض و جمہور کرامیہ وغیرہ باطل فرقے ان سے اختلاف کرتے ہیں، لیکن ان کا قول اجماع پر اثر انداز نہیں ہو سکا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اسی طرح مسئلہ ختم نبوت ایک قطعی اور اجماعی عقیدہ ہے اور قادیانی اس کے خلاف ہیں مگر اس اختلاف سے مسئلہ کے اجماعی ہونے پر کیا نزاکتی ہے؟ مسئلہ کے حرام ہونے پر اجماع امت ہے مگر اخصیوں کا قول اس کے خلاف ہے اور محدث ابن جریر بخاری و ابن ماجہ اور طبرانی نے بخاری و مسند حدیثیں آئی ہیں، انے نوٹے عورتوں سے شہو کیا تھا اور اس کو جاننا نہ سکتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸۱) مگر اس سے اجماع پر کیا نزاکتی ہے، اپنی بیوی سے لواطت کرنا بالاجماع حرام ہے مگر بخاری جلد ۲ ص ۱۸۱ میں (یعنی تفسیر) حضرت ابن عمرؓ سے کچھ اور ہی منقول ہے اور حافظ ابن تیمیہ اس فعل کی اجازت فضلاء مدینہ کی طرف بھی نسبت کرتے ہیں (رفع اللہ عن ائمة الاسلام منک طبع مصر) لیکن اس سے اصل مسئلہ پر کیا نزاکتی ہے، مطلقہ نکاح پہلے خداوند کے لیے تب حلال ہو سکتی ہے جب دوسرا خداوند نکاح صحیح کے ساتھ اس سے محبت بھی کرے اور اس پر اجماع ہے لیکن جمیل القند تابعی حضرت سمیع بن السعید کے نزدیک محبت نکاح کے لیے دوسرے خداوند کی محبت شرط نہیں محض نکاح اور پھر طلاق کافی ہے (نوی شرح مسلم ص ۱۶۶) اور یہی قول بعض خادجوں کا نقل کیا گیا ہے۔ (کتاب الاعتقاد للحارثی ص ۱۱) مگر ان اقوال سے اجماع پر کیا نزاکت ہو سکتی ہے؟

ام نووی، ترمذی، شوکانی اور علامہ جزائری کہتے ہیں کہ داؤد غلامی کی مخالفت کے اجماع پر کوئی نزاکت نہیں پڑتی (شرح مسلم ص ۱۶۶) و شرح جمع المزام ص ۱۶۶ و توجیہ النظر ص ۱۶۶) اس سے معلوم ہوا کہ بعض حضرات کی مخالفت اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی یہ بات بھی ہمیشہ نظر ہے کہ حسب تحقیق لزوم صدیق حسن خان صاحب اجماع کے لیے تمام ائمہ مجتہدین

کا اتفاق ضروری نہیں اگر یہ شرط ہو تو اجماع کا ان کے قول کے مطابق سرے سے وجود ہی موقوف ہو گا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ۔

وَلَا يَتَوَهَّمُ الْإِمْلَاقُ بِالْمُجْتَمِعِينَ جَمِيعًا اور یہ وہم نہ کیا جائے کہ مجتہدین سے تمام تہاوں میں حیات
مجتہدہی الامۃ فی جمیع الاعصار الی تک امت کے ساتھ مجتہدہم اور میں کیونکر بڑا باطل وہم
یوم القيمة فان هذا الوهم باطل لانہ ہے اس کی تو یہ بار بار کتاب کے کچھ حصے سے اجماع ہی ثابت نہیں
یودی الی عدم ثبوت الی جماع اھ (المجنتہ علی) (ما لکھو دو ایک ثابت شدہ قیقت ہے)

لہذا جن بعض حضرات کے اقوال اور فتوے اس مسئلہ میں جمہور کے اجماع کے خلاف تفصل
کے جانے میں ان کی کوئی وقعت نہیں ہے اور وہ سب کتب شانہ میں جو قابل عمل نہیں۔
چنانچہ علامہ احمد بن محمد القسطلانی الشافعی (المتوفی ۹۱۲ھ) تین طلاقیں کو ایک
سمجھنے والوں کے مذہب کے متعلق کہتے ہیں کہ۔

بأنہ مذہب شاذ فلا یعمل بہ اقلہم منکر یہ مذہب شاذ و منکر ہے اس پر عمل نہیں کیا
(ارشاد ابی سیف علیہ السلام) ہاں تک۔

یہ عبارت اپنے مدلول پر وضاحت سے دل ہے۔

بعض حضرات نے جس میں امیر یمنی لکھئے سبل السلام جلد ۴ ص ۲۱۵ اوقات شری کو کافی
بھی ہیں دیکھئے نیل جلد ۶ ص ۲۳۵) تکثیر سوا کے لیے تین طلاقیں کے ایک ہونے کے سلسلہ میں
ہادی، قاسم باقر اور ناصر وغیرہ کے نام بھی لیے ہیں کہ یہ بھی اس کے قائل ہیں مگر یہ تہم زیدی شیعہ
ہیں ولاحظہ ہو دلیل الطالب ص ۵۰ وغیرہ، اور شیعہ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک
تصور ہوتی ہے چنانچہ ان کی مشہور معروف کتاب فروع کافی میں ہے۔

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ایاک ۱۰۱ جعفر علیہ السلام نے فرمایا کہ جو تین طلاقوں کو ایک مجلس میں
والاطلاقات ثلاث فی مجلس فانہن تین طلاقیں دی گئی ہوں ان سے نکاح کرنے سے بے نیکی نہ
ذوات انواع (جلد ۲ مشک) نہ نکاح دانی میں صحیح ابی تک و بیہ غلط مدلل ہو گا نیز نہ

اس لیے ان لوگوں کا اس سلسلہ میں پیش کردہ سہو ہے، اور اسی طرح احمد بن حنبل اور

عبداللہ بن عباسؓ وغیرہ کا جو معمول لوگوں میں (ملاحظہ ہو) اللہ عزوجل کے فضل سے ان حضرات پر ان کا جیون
اعظمیٰ پیش کرنا بھی چنداں مفید نہیں کیونکہ عدل و عدم کے مسئلہ میں محدث ائمہ دین اور حضرات
صحابہ کرامؓ اور امت مرحومہ کے اجماع و اتفاق کو چھوڑ کر کون ایسے غیر معتبر اور معمول لوگوں کی
تحقیق پر اعتماد کرتا ہے؟ اور ان پر اعتبار کر کے کب کوئی خداوند تعالیٰ عند ان کس سر پر وجہ
سکتا ہے؟ ہاں البتہ اس مسئلہ میں بڑے عمدہ علمی اور تحقیقی طور پر جن حضرات نے گہر جوشی کے ساتھ جست
لیا ہے وہ حافظ ابن تیمیہؒ اور ان کے وفادار شاگرد حافظ ابن القیمؒ ہیں اور انہی کے جمع کردہ
بے جان دلائل سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات لیس ہیں اور انہی سے ان کی جان و بدن
جان لگتی ہے لیکن اہل بات یہ ہے کہ اگرچہ دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی حق جہود کے
ساتھ ہے اور دوسرا پسو نہایت ہی کمزور اور انتہائی مرجوح ہے لیکن اس میں بھی کیلے دو کیلے
حضرات کا اختلاف حضرات تابعین کے دور سے چلا آرہا ہے، حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ
کے دور میں کسی غالی منہی نے یہ فتویٰ دیا کہ جو شخص تین طلاقیں کو ایک قرار دیتا ہے تو وہ کافر اور
مرتد ہے اور اس کا قتل جائز ہے جب اس طرف سے یہ سختی ہوئی تو قدرتی بات تھی کہ دوسری
طرف سے بھی ایسی ہی سختی ہوئی اور حافظ ابن تیمیہؒ کے مزاج میں صداقت اور شدت تو تھی ہی ان
سے نہ رہا گیا اور اس غالی منہی کے مقابلہ میں ہر میدان نکل گئے اور ان کے شاگرد شیعہ حافظ
ابن القیمؒ جو اپنے استاد محترم کے بے حد مداح اور ان پر اعتماد کرتے تھے، ان سے قواعد ان اور عناصر
اور جمع اولہ پر کچھ رستہ ہو گئے اور بعض دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی دونوں بزرگوں نے
بڑی تحریف اٹھائی اور غاصبی محالفت کا سامنا کرنا پڑا اور ان کا اہل مقصد صرف یہ تھا کہ اختلافی
مسائل میں اگرچہ کوئی پسو نہایت ہی مرجوح اور کمزور ہو بھیجے یہ شدت ماننا رہے، کہ اس
مرجوح پسو کو لے لے والے حضرات کہ کافر اور مرتد قرار دیا جائے اور اس کے قتل کا فتویٰ صادر
ہو اگر کسی ذمہ دار کو ائمہ دین میں سے کسی کی خیر نہیں کیونکہ انہوں نے کسی نہ کسی اجتماع
خطا کا شکار ہو کر کہیں نہ کہیں مرجوح اور کمزور پسو کو بھی اختیار کیا ہے، ہماری دانست اور
فہم کے مطابق ان دونوں بزرگوں کی شدت صرف اسی پسو کے پیش نظر ہے، باقی جہود سے

اختلاف محض ضمنی ہے یہی وجہ ہے کہ جب حافظ ابن القیمؒ ایسے غالی مفتی کے تشدد و اندرویدہ کو پیش نظر رکھتے ہیں تو زوائد و معادیر اغاثہ اللہ فان اور اعلام الموقعین وغیرہ میں خوب دلائل سے بحث کرتے ہیں اور کوشش یہ کرتے ہیں کہ مرجع پہلو کی بھی کچھ نہ کچھ اصل بنائیں اور جب اس نظر پر سے وصول ہو سکے تو تہذیب سنن ابی داؤد میں قاضی ابوبکر ابن العربیؒ کے حوالہ سے جمہور کے دلائل پیش کرتے ہیں اور وہاں نہ تو ان کا رد کرتے ہیں اور نہ دوسری طرف کے دلائل کا سوال ہی سامنے لاتے ہیں اور جمہور کے دلائل نقل کر کے جب سادہ صریح ہیں حتیٰ کہ محشی کو یہ شبہ ہو کر نہ پڑے کہ معلوم حافظ ابن القیمؒ اختلاف عادت یہاں کیوں خاموش ہو گئے ہیں اور ان دلائل کا جواب کیوں نہیں دیتے ؟ ولاحظہ ہوں شیخ تہذیب سنن ابی داؤد جلد ۲ ص ۳۲ طبع مصر

چنانچہ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے حافظ ابن القیمؒ تین طلوقوں کو ایک قرینہ دالوں کے کچھ نام لیتے ہیں جن میں ابن زبایع، محمد بن یحییٰ بن محمد، محمد بن عبد السلام اور اسمعٰیل بن اصحاب وغیرہ ہیں اور جن میں بیشتر اہل ظاہر حضرت اوسؓ کے بحث کو جاری رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

فقتی الجاہل الظالم المعتدی کی پس تو دیکھئے گا اس جاہل ظالم اور بے انصاف
یجعل هؤلاء علیہم کفراً مبہلاً کہ کہ وہ ان سب حضرات کو کافر قرار دے گا اور ان کے
دعائے (اغاثہ اللہ فان ص ۳۲ طبع مصر) قتل کر دے گا اور دیکھے گا ؟

حافظ ابن القیمؒ کی اس عبارت کو بار بار پڑھیے اور غلطی کیجئے کہ اس مسئلہ میں حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن قیمؒ کا ایک حمزہ اور شاذ قول کو ملے کہ ایک قسم کی بدلت شدت اور حدیث انتقار کا کس بات پر مبنی ہے ؟ ظن غالب ہے کہ اگر دوسری جانب سے اس مسئلہ کو دلائل اور براہین کی مدد نہ رکھا جاتا اور جمہور کے دلائل کو اٹھا کر کیا جاتا اور بے جا تشدد سے کام نہ لیا جاتا تو حافظ ابن تیمیہؒ کو بھی اپنی برقی طبیعت سے کام نہ لینا پڑتا اور حافظ ابن القیمؒ بھی اپنے اسناد محترم کے موثق کو قوی کرنے کے لیے مردود دلائل میں اپنے قلم کے زہر

سے جان ڈالنے اور مدح پھونکنے کے دھپے نہ ہوتے اور حافظ ابن القیمؒ ہی امام بخاریؒ کی کتاب الآثار کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ پر بحث کی ہے اور قیمن مطلقوں کو ایک قرار دینے والوں کا اختلاف اور ان کے دلائل بیان کئے ہیں۔

ثم ذكر حج الآخذين والجواب
عن حج هؤلاء على عادة اهل العلم
والذين في انصاف مخالفيهم
والبحث معهم ولم يسلط
طريق جاهل ظالم متعدد
يذكر على رخصته ويفتح
عينه ويصول بمنصبه لا يعلم
ويسود قصده فيحسن فهمه
ويقول القول بهذه المسئلة
كفر لوجب ضرب الغنق ليهت
خصمه ومعناه عن بسط لسانه
والجري معد في ميدانهم
پھر اہم ظاہری نے دیکھ کر حضرات کے دلائل بیان کئے
ہیں اور قیمن مطلقوں کو ایک قرار دینے والوں کے دلائل کا
جواب دیا ہے کیا اگر اہل علم اور دینہ حضرات کا شیوہ ہے
کہ اپنے ساتھ حق رائفت لکھنے والے سے انصاف کرتے اور
اس سے بحث کرتے ہیں اور اہل علم کو کسی باطل ظالم اور
بے انصاف کے راستہ پر نہیں پہنچا دیتے اور انہیں بکریوں جیسا
اور انھیں بچاڑی کے گروہ میں لے کر مضرت پہنچا دیتے اور مستر
پر حملہ آور جو کہ کلمہ کے ذریعہ اور بڑے مادہ سے اس کے
پچھ بوند کر حرمین شریفہ میں لے کر اس میں سے کوئی کوڑا
ہی کھینچ کر اڑا کر مارنے والے یا بگڑنے والے سے بچ کر
اس طرح دوسرے فریق کو غارتش کرنے اور اس کو رب
کشائی جی سے روکے اور میدان ختم میں اس کے ساتھ
چلنے پڑھانے اور جی نہ ہو۔

(اغاثہ جلد ۱، ص ۳۰)

اس عبارت سے مجھے معلوم ہوا کہ حافظ ابن القیمؒ لکھتے استاد محترم کی طرح اس مسئلہ میں جتنا غلو بھی ہے وہ محض غلو کے مقابلہ میں ہے اور تشدد کے مقابلہ میں جذباتی طبعیتوں کے لیے تشدد ایک نفسیاتی امر ہے اگر دوسری طرف سے یہ غلو نہ ہوتا اور تکفیر اور قتل کے فتوے صادر نہ ہوتے تو حافظ ابن القیمؒ اور حافظ ابن القیمؒ وغیرہ بھی اس میں شدت اور خشیت کام نہ لیتے اور نہ مصائب برداشت کرتے علو و اذی ان کی شدت کی ایک وجہ اور بھی ہے وہ یہ کہ ان کو اس مسئلہ کی وجہ سے لوگوں کی طرف سے کافی سزا بھی دی

گئی تھی اور یہ ایک فطری اور طبعی بات ہے جب ایک جانب سے سختی ہو تو دوسری طرف سے زیادہ شدت اختیار کر لی جاتی ہے۔ چنانچہ امیر عباسی لکھتے ہیں کہ۔

واشتد نکیرهم على من خالف ذلك اور انہوں نے اپنے مخالفین پر نہایت سختی سے
وصارت هذه المسألة علاناً عندهم انکار کیا ہے اور تین طلاقیں کو ایک گھٹا ان کے
لرافضة والمخالفين وعرق بسبب نزدیک و غائبین کی علامت ہے۔
الغيب بها شيخ الاسلام ابن تيمية اور اسی فتویٰ کے دوسرے شیخ الاسلام ابن تیریمید
وطيف بتليمية المحافظ ابن القيم سنواری گئی اور ان کے شاگرد حافظ ابن القيم کو تین طلاقیں
على جمل بسبب الفتوى بعدم کے ذواتع ہونے کے فتویٰ کی جیسے اونٹ پر سوار کر
وقوع الشك الا (جبل السلام ص ۷۱۵) کے (بطور سنواری) پھر دیا گی۔

اور فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۳۳ طبع بمبئی میں ہے نواب صدیق حسن خان مراد آبادی
اتحاد البلا میں جہاں شیخ الاسلام کے معتقدات لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ
کا مسئلہ بھی لکھا ہے اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیریمید نے تین طلاقیں کے ایک مجلس
میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہو شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر
مصائب پہنچا پورے ان کو اونٹ پر سوار کر کے درے دار مار کر شہر میں پھیرا کہ تین کی گئی فید
کئے گئے اس لیے کہ اس وقت یہ مسئلہ علامت و افض کی جی ص ۳۱۵ الخ
اور پھر آگے اسی صفحہ میں لکھا ہے کہ۔

اور المرجع المکمل مصنف نواب صدیق حسن خان صاحب ص ۴۲ میں ہے کہ امام شمس الدین
ذہبی باوجود شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالف ہیں الخ
ظاہر بات ہے کہ چونکہ عمری طور پر اس وقت تک دفعہ تین طلاقیں کے واقع ہونے کا مسئلہ
رافضیوں کا تھا اور اہل السنۃ والجماعت اس کے مخالف تھے اس لیے ان حضرات
پر تشدد کیا گیا اور ان کی خوب چٹائی ہوئی۔ لیکن اس کا یہ سبب
مسئلہ کو اختیار کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہو گیا اور جہود کا مسئلہ جس ران کا بیان

اتفاق ہے وہ کمزور ہو گیا حتیٰ بہر حال جمہور کے ساتھ ہے۔ ہمارے نزدیک یہ دونوں طریقے
پتہ بند نہیں ہیں نہ تو ایسے شاذ اور خلاف اجماع قول پر بے جا اصرار اور ضد ہی جلی ہے
اور نہ کسی بھی اختلافی مسئلہ میں رگودہ مرجوح و کمزور پہلو کا حامل ہی کیوں نہ ہو جب کہ بعض
سلف صالحین سے اختلاف چلا آ رہا ہو اور دوسرے فرقہ کی مار پٹائی درست ہے۔ اور نہ
اس کو کافر اور مرتد قرار دینا اور قابل گردن زدنی قرار دینا صحیح ہے۔

چنانچہ حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۷۲ھ) ایسا
ہی ایک استغناء کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب ۱۔ ایک مجلس میں تین طلاقیں بیعت سے تینوں طلاقیں پڑ جائے گا نہ سبب
جمہور علماء کہہ رہے اور اگر راجعہ اس پر متفق ہیں جمہور علماء اور اگر راجعہ کے علاوہ بعض علماء
اس کے ضرورت قائل ہیں کہ ایک دفعہ طلاق ہو جاتی ہے اور یہ مذہب ائمہ ریٹ نے بھی اختیار کیا۔
کہیں اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور طاہر بن عکرمہ و ابن عباس رضی اللہ عنہما سے منقول ہے۔ پس کسی شخص
کو اس حکم کی وجہ سے کافر نہ درست نہیں اور نہ وہ متحق اخراج عن المسلمہ ہے۔

(محمد کفایت اللہ رحمہ اللہ رہ منقول از اخبار الجمعیۃ دہلی ص ۱۶ شعبان ۱۲۵۰ھ)

ماخوذ از فتاویٰ شامیہ جلد ۱ ص ۱۶ طبع مجبئی

اور حتیٰ کہ بہر کیفیت جمہور کے ساتھ ہے اور جمہوری اعتبار سے انہی کے دلائل حق اور درست
ہیں اس لیے مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ طریقین کے کچھ دلائل بھی ہم عرض کر دیں تاکہ اصل مسئلہ
کی تہ تک پہنچنا مشکل نہ رہے اور دلائل و براہین کے ساتھ مسائل کے سمجھنے والوں کے لیے
مزید بصیرت و ایقان پیدا ہو۔

باب اول

جمہور کی پہلی دلیل

اللہ تعالیٰ نے طلاق میں کافقاعہ اور ضابطہ یہ بیان فرمایا ہے کہ وہ طلاق کے بعد رجوع کا حق حاصل ہے اور اسی طرح بیوی کو حلالہ عقد اور نکاح میں نہ لکھنے کا حق بھی ملے پہلے ہے لیکن ۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ
حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ۚ قَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ
اللَّهُ تَعَالَى فَاَلْعَزَازُ وَاللَّهُ اَعْلَمُ بِدِلَالِ
اَنْ مَنْ طَلَّقَ زَوْجَةً لَمْ يَدْخُلْ بِهَا
اَوْ لَمْ يَدْخُلْ بِهَا ثَلَاثًا لَمْ تَحِلْ
لَهُ حَتَّى يَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ ۚ اَلْكَتَابُ الْاَوَّلُ
مُطَوَّلٌ وَسَنَنُ الْمَكْبُرَى جُلْد ۱۰ ص ۳۲

سو اگر تم نے اس کو اور طلاق کر دی تو اب وہ
محرمت اس کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور
مرد سے نکاح نہ کرے امام شافعی فرماتے ہیں اور
اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے پس قرآن کریم کا لفظ
پر دلالت کرتا ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو تین
طلاقیں دیں ہیں عام اس سے کہ اس نے اس سے
بہتری کی ہو یا نہ کی ہو تو وہ محرمت اس شخص کے لیے طلاق
نہیں تا وقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے ۔

اس سے پہلے اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ الْاٰیۃ کا ذکر کیا ہے یعنی طلاق رجعی دو دفعہ
ہے اس کے بعد فَإِنْ طَلَّقَهَا الْاٰیۃ میں حرفِ فاء کے ساتھ (جو اکثر تعقیب بلا فاعل
کے لیے آتا ہے) یہ بیان فرمایا ہے کہ اگر دوم تب طلاق دے چکنے کے بعد فوری طور پر
یعنی عیسری طلاق دے کر اب وہ عورت اس مرد کے لیے حلال نہیں تا وقتیکہ وہ
شہری قاعدہ کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق

من اور عدت گذر جائے۔ اس جگہ اگر حرف فسخ یا کسی قسم کا کوئی اور حرف ہوتا ہو عدت اور تاخیر مرد ولایت کرتا تو اس کا مطلب متعین طور پر یہ ہو سکتا تھا کہ ایک طہر میں ایک طلاق اور دو ایک طہر میں دوسری طلاق اور پھر تیسری طہر میں تیسری طلاق ہی متعین ہے، مگر واقعہ میں

نہیں ہے یہاں حرف فسخ جس کا مطلب بظاہر یہ ہے کہ دو طلاق کے بعد اگر فی الفور تیسری طلاق بھی کسی نادان نے منے دی تو اب اس کی بیوی اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ایک ہی مجلس اور ایک ہی جگہ میں تین طلاقیں دی جائیں: "نقد من حیثت امام شافعی" اور امام شافعی کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ اگر تین طلاقیں منے دی ہوں تو اب وہ اس کے لیے حلال نہیں ہے۔ علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام شافعی اس عدت کے لیے بھی حکم کا مستحق ہیں جس سے بھینسی نہ ہوئی ہو۔ (اولیٰ عویض لہا) تو تین طہر تک وہ بھلا غیہ نہ کرے وہ کہ دوسری اور تیسری طلاق کی اصل کیسے ہے؟ کہونکہ جب وہ پہلی ہی طلاق سے پہلے خاندان سے الگ اور جدا ہو گئی تو دوسری اور تیسری طلاق کی اس کے لیے گنجائش ہی کہاں کہ ہر طہر پر اس کو الگ الگ طلاق دی جائے؟ اس آیت کا ظاہر ہی مطلب تو اس کی تاکید کہ تین طہر میں تین طلاقیں جو ایک مجلس میں واقع ہوں وہ تین ہی تصور ہوں گی ان عموم الفاظ اور دیگر ذیل کے پیش نظر ہر طہر پر دی گئی طلاق بھی اس کے عموم میں شامل ہے جیسا کہ علامہ ابن عزم کے حوالہ سے پہلے اسی آیت سے استدلال گذر چکا ہے اور ان کا یہ قول بھی بیان ہو چکا ہے: "ان يقع علی الثلاث مجموعة ومصدقة" کہ یہ قول تین اکٹھی طلاقوں پر اور جدا جدا درنہوں پر صادق آتا ہے۔

اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما (۵۶۸) اس آیت کو یہی تفسیر فرماتے ہیں: "يقول ان طلقها ثلاثا فلا تحل له" کہ اگر کسی نے پتی بیوی کو تین طلاقیں منے دی ہوں حتیٰ تنکح زوجا غيره۔ وہ اس کے لیے حلال نہیں حتیٰ کہ وہ کسی اور مرد سے

اس سے معلوم ہوا کہ اس آیت کریمہ کی تفسیر اور مفہوم میں دفعۃً تین طلاقیں دینا بھی داخل ہے اور یہ متفرق طور پر ہی تین طلاقوں کے لیے ہی متعین نہیں اور نہ اس میں یہ لغزش ہے کہ دفعۃً تین طلاقوں کو یہ شامل نہ ہو۔

حضرت مولانا محمد عبدالحی صاحب مکتبہ عثمانیہ (المتوفی ۱۳۴۴ھ) کہتے ہیں کہ: اور حضرت عکرمہ کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کے وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول براہِ فہم قرآن کے ہے (مجموعہ فتاویٰ ص ۱۵۵) مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسریہ لکھنؤ (المتوفی ۱۳۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت عکرمہ کا یہ حکم ذکر تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں (قرآن و حدیث سے ماخوذ ہے۔) (اخبارِ احمدیہ ص ۱۵، نومبر ۱۹۲۹ء) الغرض تین طلاقوں کا بیک کلمہ اور ایک مجلس میں واقع ہونا قرآن کریم کی اس آیت کریمہ سے ثابت ہے اور جمہور کا اس سے استدلال بالکل صحیح اور درست ہے جمہور کی طرف سے اس کے علاوہ قرآن کریم بعض دیگر آیات سے بھی اس مقصد پر استدلال کیا گیا ہے مثلاً: **وَإِنْ طَلَقْتُمْ نِسَاءَكُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ تُكْمِلُوا إِلَيْهِنَّ الْوَدْعَ** اور **لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِنْ طَلَقْتُمْ النِّسَاءَ مَا لَكُمْ نَسْوُهُنَّ أَنْ تَطْلُقُوا** **مَتَلَعًا بِالْمَكْنُوفِ الْوَدْعَ** وغیرہ وغیرہ اور وہ فرماتے ہیں کہ ان آیات میں ایک (دو) تین طلاق کے واقعہ کرنے کی تفریق نہیں کی گئی لہذا اگر تین بھی دفعۃً لے دی گئیں تو وہ واقع ہو جائیں گی اور جمہور کا ان سے استدلال بھی صحیح ہے، قاضی شوکانی وغیرہ نے اس کا جواب دیا ہے مگر بالکل ناکافی ہے۔ چنانچہ دو کہتے ہیں کہ:

واجب بیان هذه عموميات مخصوصة اور ان کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ غرہات ہیں پہلی
واطلاقات مقيدة بما ثبت من تخصيص کی گئی ہے اور طلاق آیات میں جن کو ان
الدلالة ان لا على المنع من وقوع فرق دلائل سے منہ پر کیا گیا ہے جن سے ایک طلاق سے
الواحدة (رسائل الامطار ص ۲۴) زیادہ طلاقیں لینے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ شرعاً پند یہ طریقہ جس میں آدمی کے لیے گنجائش بھی باقی

ہوتی ہے مری ہے کہ متفرق طور پر اور ہر ایک کلمہ میں ایک طلاق دی جائے۔ لیکن وہ کون سی صحیح
 صریح اور معمول پر دیں ہے نہیں ہے یہ ثابت ہو کہ ایک سے زائد طلاق بائیں طور ممنوع ہے
 کہ اس کا اعتبار ہی نہ ہوگا؟ حضرت بن عباس کی حدیث کا مطلب اور تفصیل انشاء اللہ
 تعالیٰ اپنے مقام پر آ رہی ہے قاضی صاحب نے لفظ اور استعمال کر رہے ہیں لیکن حقیقت یہ
 ہے کہ ایک دلیل بھی صراحت کے ساتھ ایک سے زائد طلاق کی نفی پر وال نہیں ہے بکرا لائل
 اس کے خلاف ہیں پھر خصوص قطعہ کے مگر اور اطلاق کو محض تحمل دلائل سے مفید اور مخصوص
 کرنے کا کیا معنی؟ اور اس کو سننے اور نہ سمجھنے کے لیے کون تیار ہے؟ خصوصاً جب
 کہ جمہور کا اجماع والفاق بھی اس کے فذوت ہو۔

دوسری دلیل

حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ۔

ان رجلاً طلق امرأته ثلاثاً
 فترجعت فطلق فسل النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم تحمل
 الاول قال لا حتی یذوق عسلہما
 کما ذاقہا الاول وثمانی مطلق
 واللفظ لا ومسلم جہداً
 وسنن الکبریٰ ص ۱۰۷

ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں
 سو اس نے کسی اور مرد سے نکل کر اس نے
 دہمتری سے پہلے اسے طلاق دے دی آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ کیا وہ عسل
 پئے پہلے خاند کے لیے حلال ہے تو آپ نے فرمایا
 کہ نہیں جب تک کہ دوسرا خاند اس سے دہمتری نہ
 کرے (اور لفظ اندوز نہ ہو جائے)۔

اس حدیث میں طلاق امرأتہ ثلاثاً کا جملہ بظاہر اسی کا مقتضی ہے کہ یہ
 تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ نوی گئی تھیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں کہ یہ جملہ
 ظاہر اس کو چاہتا ہے کہ تین طلاقیں اکٹھی اور دفعہ دی گئی تھیں۔ (فتح الباری ص ۱۱۵)
 اور یہی مطلب اس کا حافظ بدر الدین عینی بیان کرتے ہیں (معدنہ القاری ص ۱۲۴) اور
 علامہ قسطلانی اس باب کا عنوان نقل کرنے کے بعد اوتسیریحاً یا حسنہ ان کی تفسیر

کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وہذا عام یقتضی اول ایقاع الثلاث
 و قد دللت الروایۃ علی ذلک
 من غیر تکثیر خلافاً لمن یکبر ذلک
 و قد دللت الروایۃ علی ذلک
 من غیر تکثیر خلافاً لمن یکبر ذلک
 و قد دللت الروایۃ علی ذلک
 من غیر تکثیر خلافاً لمن یکبر ذلک

اور اہم بخاری نے اس پر یہ باب یا نہ صحت باب من حیث رد فی نسخۃ احادیث
 الطلاق الثلاث اور اس باب کے تحت یہ حدیث بیان کی ہے جس کا مطلب یہ ہے
 کہ ان تین طلاقوں سے دفعۃً اور اکٹھی تین طلاقیں بھی مراد ہیں کیونکہ اگر متعلقہ مرد پر تین
 طلاقوں میں تین طلاقیں ہی مراد ہوں تو اس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں ہے پھر نہ معلوم
 حضرت ابو بخاری نے اس غیر اختلافی مسئلہ کے لیے باب کیوں قائم کیا اور غیر اختلافی مسئلہ
 کے پیچھے کیوں پڑ گئے! علاوہ انہیں حضرت ابو بخاری نے دفعۃً تین طلاقیں دینے کو کرنا
 باب قائم کیا ہے جس میں اختلاف بھی ہے اور حضرت ابو بخاری اس کے جزاء کے فانی
 بھی ہیں، اور اسی کے قریب محدث ابو محمد عبد اللہ بن عبد الرحمن الدرمی (المتوفی ۵۵۵ھ)
 نے باب قائم کیا ہے (ملاحظہ ہو الدرمی مثلاً) اور امام بیہقی میرا باب قائم کرتے ہیں۔

باب ما جاء فی امضاء الخلاق الثلاث وان کن جموعاً (سنن الکبریٰ
 جلد ۱۲) اور پھر اس کے نیچے یہ حدیث بھی درج فرمائی ہے پہلے یہ بیان ہو چکا ہے
 کہ اگرچہ دفعۃً تین طلاقیں دینا مستحسن امر نہیں ہے لیکن اگر کوئی ایسا کرے تو بہت
 سی دیگر روایات کی طرح اس حدیث سے بھی یہ ثابت ہو تا ہے کہ تین طلاقیں واقع
 ہو جاتی ہیں۔

تیسری دلیل

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سوال کیا گیا۔

عن الرجل یطرح المراء فیطلقها
 کہ کوئی شخص ایک بار سے نکاح کرے اور

ثَلَاثًا فَقَالَتْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَحُلْ
لِلزَّوْلِ جَسَدِي بِذَوِي الْآخِرَةِ صَلَاتُهَا
وَمَذْوَاقُ صَلَاتِهَا
اسم ۳۴ سنن ابونعیم (۳۴) والفظلا
خاندان اس سے لطفت اخذ فرما رہا ہے جس طرح کہ پہلا
خاندان اس سے لطفت اٹھا چکا ہے۔

اس حدیث میں بھی لفظ ثَلَاثًا بظاہر اسی کا تقاضی ہے کہ تین طلاقیں دفعۃً اور اکٹھی ہی
گئی ہوں اور اقطعی ۳۴ میں یہ روایت اس طرح آئی ہے۔

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً لم
تحل له ولا
جوختی دلیل
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب
مرد اپنی بیوی کو تین طلاقیں نہ دے تو وہ اس کے
یہ حال نہیں ہوگا

حضرت محمد بن لبیدہ کی وہ روایت ہے جو حدیث میں گزر چکی ہے کہ ایک شخص نے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اکٹھی تین طلاقیں دے دیں تو آپ نے ان کو تین
ہی قرار دیا یہ الگ بات ہے کہ دفعۃً تین طلاقیں دینے پر ناراضگی کا اظہار بھی فرمایا، مگر
ان کو جاری فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں دینا حکم قطعی اور غیر معتبر ہوگا تو آپ ان کو جاری نہ
فرماتے بلکہ ان کو رد کرتے مگر رد کا کوئی لفظ حدیث میں مذکور نہیں ہے اور حافظ ابن
القیم کے حوالہ سے ان کے اجراء کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے۔

پانچویں دلیل

حضرت عمر بن العجلانی کی روایت ہے جو حدیث ۱۵ میں نقل کی جا چکی ہے کہ انہوں نے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اور آپ کی موجودگی میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں
دیں اور آپ نے سکوت فرمایا اگر دفعۃً تین طلاقیں جاری ہوئیں اور تین کا شرعاً اعتبار نہ ہوگا
اور تین طلاقیں ایک طلاق تصور کی جاتی تو اس جہز میں آپ ضرور حکم ارشاد فرماتے

اور کسی طرح خاموشی اختیار نہ فرماتے چنانچہ حضرت ام نوویؓ الکضی فرماتے ہیں کہ :

واستدل به اصحابنا على ان جمع الطلقات الثلاث بلفظ واحد ليس حراماً وموضع الدلالة انه لم ينكر عليه اطلاق لفظ الثلاث وقد يعترض على هذا فيقال انما لم ينكر عليه لانه لم يصادف الطلاق محلاً مملوفاً ولا نفوذاً او يجاب عن هذا الاعتراض بانّه لو كان الثلاث محرماً لا تكرر عليه وقال كيف ترسل لفظ الطلاق الثلاث مع انه حرام والله اعلم .

شرح مسلم جلد اول

یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دفعۃً تین طلاقوں کے صادر کرنے پر گرفت اور انکار نہ کرنا ان کے وقوع کی دلیل ہے اور استدلال صرف اسی جزو سے رہا یہ سوال اور اس میں اختلاف کہ نفس لعان سے طلاق واقع ہو جاتی ہے یا طلاق بیٹے سے لہذا غرضی حاکم سے طلاق کا وقوع ہو آپؐ کو یہ پہنچے مقام کی بحث ہے اور یہ استدلال اس پر موقوف نہیں ہے۔

چھٹی دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بحالت حیض اپنی بیوی کو ایک طلاق دے دی پھر اراد کیا کہ باقی دو طلاقیں بھی باقی دو حیض (یا طہر) کے وقت دے دیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کی خبر ہوئی تو آپؐ نے حضرت ابن عمرؓ سے فرمایا کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے

اس طرح حکم تو نہیں دیا تو نے سنت کی خلاف ورزی کی ہے سنت تو یہ ہے کہ جب طہر کا
کارنامہ آئے تو طہر کے وقت اس کو طلاق سے دو فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ تو رجوع کرے، چنانچہ میں نے رجوع کر لیا پھر آپ نے مجھ سے فرمایا
کہ جب وہ طہر کے زمانہ میں داخل ہو تو اس کو طلاق سے دینا اور مرضی ہوئی تو یہی بنا کر
رکھ لینا۔

فقلت یا رسول اللہ اذابت لوطی اس پر میں نے آپ عرض کیا یا رسول اللہ یہ تو
صالحہ ثلاثا کان یحلی لی ان بتلائیں کہ اگر میں اس کو تین طلاقیں سے دیتا تو کیا
اور جمعہا قال لا حائث متبعین منک میرے لیے حلال ہو تا کہ میں اس کی طرف رجوع کر
وفاکون معصیت (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۳۳) کر لیتا ہ آپ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا
و یقلبی جلد ۲ ص ۲۳۴ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۳۵ ہو جاتی اور یہ کاروائی معصیت ہوئی۔
ونصب الرایہ جلد ۲ ص ۲۳۶

اس روایت سے معلوم ہوتا کہ تین طلاقیں سے چکنے کے بعد پھر رجوع کی کوئی صورت
باقی نہیں رہتی اس حدیث کے راوی جو سنن الکبریٰ میں ہیں مع توثیق یہ ہیں (۱) امام ابو
عبد اللہ الحافظ المعروف بالماکہ صاحب المستدرک جو الحافظ الکبیر اور
امام احمد بن حنبل تھے (۲) ذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۲۶ (۳) ابوبکر احمد بن الحسن اور ابوالعباس
محمد بن یعقوب عاصم و ہمیں ان کو الامام الشافعی اور محدث مشرق کہتے ہیں (۴) (۵) (۶) (۷)
(۸) ابوالامیر طرطوسی، علامہ ذہبی، ان کو الحافظ الکبیر کہتے ہیں امام ابوبکر الخلیل فرماتے
ہیں کہ وہ فتن حدیث کے امام اور بلند شان کے مالک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۳۴)۔

۱۔ علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ طرطوسی نے اس کو روایت کیا ہے باقی ذی ترقی میں البتہ میں سید الزماں کو کہہ دیتا
تھے میں وہاں فرمایا ہے سابق حضرت ابی نعیم کہنے تھے وہ جلد ۲ ص ۳۲۴ حفاظ ابن جریر ان کو حافظ قال لکھے ہیں ابن جریر
فرماتے ہیں کہ وہ صاحب فہم و حفظ تھے اور طرطوسی (۲) امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ علامہ الشافعی کہتے ہیں (۳) الحافظ جلد ۲ ص ۲۳۴

(۴) معلیٰ بن منصور علامہ دمشقؒ ان کو الحافظ الفقیہ اور اہل الاعلام کہتے ہیں (تذکرہ ص ۳۲۳)
 (۵) شعیب بن زریق امام و قاضی انکو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقات میں کہتے ہیں مگر
 عطاردی اسانی کے طریق سے ان کی روایت میں کلام کرتے ہیں، محدثین حرم فرماتے ہیں کہ وہ
 لا یأمن بہ ثقہ و میزان جلد ۴ ص ۴۴ و تہذیب الثنا جلد ۴ ص ۵۲ علامہ ابن حزمؒ
 ان کو ضعیف کہتے ہیں لیکن ابن حزمؒ روایت کی جرح و تعدیل میں فاحش غلطیاں کر جاتے
 ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ ابن حزمؒ قوت حافظ کے گھمنہ پر جرح و تعدیل میں
 فاحش غلطیاں کر جاتے ہیں اور بڑی طرح وہم کا شکار ہو جاتے ہیں و محصلہ لسان المیزان
 جلد ۴ ص ۱۹۱) یہی وجہ ہے کہ ابن حزمؒ کہتے ہیں کہ امام ترمذیؒ مجہول ہیں (میزان جلد ۴ ص ۱۹۱)
 اگر امام ترمذیؒ مجہول ہیں تو دنیا میں محدث کون ہو گا؟ اور امام ابو القاسم بخاریؒ وغیرہ پر بھی وہ
 جرح کرتے ہیں و ملاحظہ ہو الرفع والتکمیل ص ۱۹۱ حالانکہ وہ فتنہ حدیث کے جلا دھشت
 امام ہیں، اگر بالفرض اس روایت میں کچھ ضعف بھی ہو تو جمہور ائمہ کے تعامل سے یہ
 حدیث پھر صحیح ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ خود علامہ ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ۔

وإذا ورد حديث مرسل اوفي
 احدنا قليلة ضعف فوجدنا ذلك
 الحديث مجمعا على اخذه والقول به
 علنا يفتينا انه حديث صحيح لا شك
 فيه (توجيه النظر الى اصول الاثر)

اور جب کوئی مرسل روایت آئے یا کوئی ایسی روایت
 جو جس کی روایت میں سے کسی میں کوئی ضعف
 ہو لیکن اس حدیث کو لینے اور اس پر عمل کرنے
 کے سلسلہ میں اجماع واقع ہو چکا ہو تو ہم یقیناً یہ جان
 لیں گے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس میں کوئی غلطی نہیں۔

ص ۵۵ طبع مصر

اور چونکہ تین علامہوں کے تین ہونے پر اجماع ہے جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے لہذا اگر
 اس روایت کے کسی راوی میں کچھ ضعف بھی ہو تب بھی کوئی مضائقہ نہیں اور ابن حبانؒ

لے امام ترمذیؒ ان سے ایک حدیث کو حسن ثابت کرنے ہیں۔ جلد ۱ ص ۱۵۸

کایہ فرمانا کہ ان کی وہ روایت جو عطاء خراسانی کے طریق سے بہ معتبر نہیں قابل التفات نہیں ہے۔ اسی طرح ابو الفتح ازہری نے بھی شعیب بن رزین کی تصنیف کی ہے مگر اس کی وجہ سے کوئی رد نہیں پڑتی کیونکہ علاء الدین نے فرماتے ہیں کہ ازہری خود مکمل فہم ہے (میزان ج ۱) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں کہ محدث برتانی اور اہل بصرہ اس کو کسی قابل نہیں سمجھتے تھے (میزان جلد ۲ مسئلہ ۱) اور حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ ازہری خود ضعیف ہے اس سے تفہات کی تصنیف کیسے قبول ہو سکتی ہے؟ (مقدمہ فتح الباری ص ۳۹۵) عطاء خراسانی ان میں بھی بعض نے کلام کیا ہے مگر جمہور محدثین ان کی توثیق کرتے ہیں۔ علاء دین نے ان کو کبار علماء میں سمجھتے ہیں۔ امام احمد، امام بیہقی اور محدث بخاری وغیرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں امام یعقوب بن شیبہ ان کو ثقہ اور معروف کہتے ہیں امام ابوالفتح ان کو ثقہ اور قابل اجتہاد کہتے ہیں امام ذہبی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ترمذی ان کو ثقہ کہتے ہیں امام واکٹ اور امام شافعی صیغہ کثرت کا محدثین نے ان سے روایات کی (میزان ج ۱) امام نسائی فرماتے ہیں ایسا بدیہا تہذیب میں ہے۔ علاء دین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ امام واکٹ اور معمر بن ان سے روایت کی ہے اور میں نے متقدمین میں سے کسی سے نہیں سنا کہ وہ ان میں کلام کرتا ہو۔ کجوالہ اعلام مرفوعہ مسئلہ ۱ اور وہ ان کی بعض روایات کو حسن غریب کہتے ہیں (مسئلہ جلد ۱ مسئلہ ۱) اور حافظ ابن حجر نے ان کی ایک روایت کو قوی کہا ہے۔ (القول المسد ص ۱۷) امام الحسن البصری علاء دین نے ان کو امام اور شیخ الاسلام سمجھتے ہیں علاء دین سعد فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت مامون، عادل ناسک اور کثیر العلم تھے (تذکرہ ج ۱) (۸) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ جو جلیل القدر صحابی تھے الغرض اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں اور حسن کے وجہ سے کسی طرح یہ روایت قدر نہیں ہے اور جمہور محدثین حسن حدیث کو قابل احتیاج سمجھتے ہیں (ملاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۰ وغیرہ) علاء دین نے دیگر متعدد صحیح حدیثیں اس کی تائید ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ اور جمہور اسلام کا اس پر اعتماد اور عمل اس پر مستند ہے۔

سہ تئیں دلیل

حضرت نافع بن عیث فرماتے ہیں کہ حضرت رکاثر بن عبید زید نے اپنی بیوی سے ہمیشہ کو
بترہ (تعلق قطع کرنے والی) طلاق دی تو اس کے بعد انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو خبر دی اور کہا۔

واللہ ما اردت الا واحدة فقال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واللہ ما
اردت الا واحدة؟ فقال رکاثر واللہ
ما اردت الا واحدة فردھا الیہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وطلقھا
الثانیۃ فی زمان عثمان واثالثۃ فی
زمان عثمان راویا و زوجہ منہ و
المستردک جلد ۱۹۹ والیہ اوقطی جلد ۲
ص ۳۴ وموارد الغنائ ص ۳۴
عثمان کے بعد میں دی۔

لفظ بترہ کے مصداق میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے اہم سفیان ثوری اور اہل
کوفہ اور امام ابو حنیفہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس سے ایک یا تین طلاقیں مراد لی جاسکتی
ہیں و کا ارادہ درست نہیں ہے کیونکہ وہ عدد محض ہے اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ
و کا ارادہ بھی درست ہے (ملاحظہ ہو ترمذی جلد ۱ ص ۳۳۸) اور امام مالک کے نزدیک اس
لفظ سے داخل سہا کے حق میں تین ہی متعین ہیں۔ (موطا امام مالک ص ۳۳۸ ترمذی ص ۳۳۸)
اگر لفظ بترہ سے دفعہ تین طلاقیں پڑنے کا جواز ثابت نہ ہوتا تو جناب رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت رکاثر کو کب کب قسم دیتے؟ چونکہ کنایہ کی طلاق میں نیت کا دخل بھی
ہوتا ہے اور لفظ بترہ تین کا احتمال بھی رکھتا ہے اس لیے آپ نے ان کو قسم دی مگر تین
کے بعد رجوع کا حق نہ ہوا اور تین ایک بھی جاتی تو آپ ان کو قسم نہ دیتے اور اس روایت

سے یہ بھی ثابت ہے کہ دوسری طلاق انہوں نے حضرت عمرؓ کے دور میں اور تیسری حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں دی تھی الغرض یہ روایت ایک گھر اور ایک مجلس میں تین کے وقوع پر دل ہے۔

مسند رکم میں اس روایت کے لڑی یہ ہیں (۱) ابو العباس محمد بن یعقوب ان کا ترجمہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۲) ریح بن سیاح، امام نسائیؒ ان کو بائس بد کہتے ہیں، محدث ابن یونسؒ اور خطیبؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے ابن ابی حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور ثقہ تھے، ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے محدث ضعیفؒ فرماتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے مسلمہؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے، تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۳۸ (۳) امام شافعیؒ جلیل القدر امام ہیں ان کی ثقاہت کے بارے میں سوال ہی نہیں ہو سکتا (۴) محمد بن علی بن شافعؒ، امام شافعیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔
 (۵) تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۵۲ و زاد المعاد جلد ۲ ص ۱۳۸ اور ان پر کسی کی کوئی عرج نظر سے نہیں گذرتی (۵) نافع بن عیجرؒ، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں اور محدث ابن حبانؒ وغیرہ ان کو تابعین میں شمار کرتے ہیں (تقریب ص ۱۳۸)
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

امام ابن حبانؒ ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں اور نیز انہوں نے ان کو صحابہ میں بھی شمار کیا ہے اور امام ابو القاسم بغویؒ محدث البیہقم اور حافظ البیہقمی وغیرہ ان کو صحابی مانتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸) جب یہ ثقہ بلکہ صحابی ہیں تو حافظ البیہقمیؒ کا ان کے بارے میں یہ لکھنا کہ۔

نافع بن عیجر المجهول الذي لا يعرفه
 حاله البتة ولا يدري من هو ولا
 نافع بن عیجر مجهول ہیں ان کا حال بالکل معلوم نہیں
 اور یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ کون کیسے تھے،
 ماہولہ و زاد المعاد جلد ۲ ص ۱۳۸

تو یہی صحیح ہے ابو داؤد ص ۲۱۱، ابن ماجہ
 انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم میں نے ایک ہی
 حلقہ کا ارادہ کیا ہے، اگرچہ فواید کو تو نے ارادہ کیا ہے
 ص ۲۱۱ و دارقطنی ص ۲۲۲
 بات ایسی ہی ہے۔

اس روایت کی سند میں زہری بن سعید کو اکثر محدثین ضعیف قرار دیتے ہیں لیکن
 امام بیہقی بن سعید ایک روایت میں ان کو ثقہ کہتے ہیں، امام دارقطنی فرماتے ہیں بعد
 امام ابو زہرہ فرماتے ہیں کہ دو شیخ تھے (لفظ شیخ نویسی کے الفاظ میں سے ہے گو نرم
 قسم کی بھی، شرح بخاری الفکر ص ۱۸) اور امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تندیب
 التذیب جلد ۲ ص ۲۱۵) اور عبد اللہ بن علی کو بعض نے مستور کہا ہے۔ اور امام عیسیٰ
 فرماتے ہیں حدیث مضطرب ولا یتابع لیکن امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے
 ہیں (تندیب التذیب جلد ۵ ص ۳۳۵) الغرض یہ مختلف فیہ راوی ہے جیسا کہ زہری بن
 سعید اور ان کو متابعت میں پیش کیا جاسکتا ہے، چنانچہ مشہور غیر منقطع عالم مولانا حافظ
 محمد صاحب گوندوی لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی
 حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۲۱۵) اور دو مستور مقام پر چند آثار کا ذکر کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں کہ۔ ان کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے
 کوئی حرج نہیں ہے (خیر الکلام ص ۲۱۶) الغرض یہ روایت بھی اصولی حدیث کے
 رُوسے حسن سے کم نہیں اور پھر اس کا متابعت بھی موجود ہے جو متابعت میں پیش کیا
 جاسکتا ہے اور جمہور کے عمل کی تائید اس کو مزید حاصل ہے جس کی حجیت میں کوئی شک باقی
 نہیں رہتا۔

آکھڑوں دلیل

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عمرؓ کے پاس آیا اور اس
 نے کہا کہ میں نے یہی حالت جیسی اپنی بیوی کرتی (تعلق قطع کرنے والی اور سیاں مراد تین
 طلاقیں ہیں) اطلاق نے دی ہے، انہوں نے فرمایا کہ تو نے اپنے پردہ گار کی نافرمانی

کی اور میری بہن بچہ سے بالکل الگ ہو گئی، اس شخص نے کہا کہ عبد اللہ بن عمرؓ کے ساتھ
 بھی تو ایسا ہی معاملہ پیش آیا تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو ان کو رجوع
 کا حق دیا تھا۔

فَقَالَ لَهُ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِصْرَهُ أَنْ يَرِاجِعَ امْرَأَتَهُ لِعِلَاقٍ بَيْنَهُ
 لَهُ وَأَنَّهُ لَدَرِيقٍ لَكَ مَا سَرَّ تَجَرُّعِ يَمِ
 امْرَأَتِكَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَتَجَرُّعِ الدَّوْلَةِ ۲۳۵
 وَقَالَ جَالِدُ بْنُ جُلَاجِلٍ الصِّمَّيْجُ خَلَا سَعِيدُ بْنُ أَبِي هَاشِمٍ
 التَّجْمَانِي وَهُوَ قَتْلُ

اس پر حضرت عمرؓ نے اسے فرمایا کہ بلاشبہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبد اللہؓ کو یہ حکم دیا
 تھا کہ وہ اپنی بیوی کی طرف رجوع کرے مگر اس
 لیے کہ اس کی طلاق باقی تھی اور میرے لیے تو اپنی
 بیوی کی طرف رجوع کا حق نہیں دیکھوں کہ میری
 طلاق باقی نہیں ہے

پھر حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی اس لیے ان کے رجوع کا
 حق تو محفوظ تھا مگر اس شخص نے اپنے حق رجوع کا ترکش بالکل خالی کر دیا تھا جس سے یہ مبرا
 ثابت ہو نہ کہ اس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی تھیں اس لیے حضرت عمرؓ نے حکم دیا
 کہ تم رجوع نہیں کر سکتے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ اس حکم کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کے حکم سے مانور سمجھتے تھے جیسا کہ الفداء صریح سے ظاہر ہے اور اس سے یہ بھی معلوم
 ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد رجوع کا حق حضرت عمرؓ کے حکم میں بھی نہ تھا ورنہ آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم سے اس ضرورت کے موقع پر وہ ضرور اس کا تذکرہ فرماتے اور بطور حجت کے
 اس کو بیان فرماتے۔

نویں دلیل

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے جب اسی قسم کے مسئلہ کے بارے میں سوال کیا جاتا تو وہ
 قَالَ لَوْحَدَهُمْ: مَا أَلْتَ أَنْ طَلَقْتَ أَنْ سَفَلَتْ كَرْتَمَلِي بِهِيَ بِي بِي كَوَيْكَبِي
 امْرَأَتَانِ مَرَّةً أَوْ مَرَّتَيْنِ فَإِنْ رَسُلَ دَوْلَةُ فِيمَا بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ: آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور نبی محمد ﷺ
 ان کت طلقھا ثلاثا فحرمت علیہ
 حتی تک زوجا غیرک وعصیت اللہ فیہا
 امرک من حلال امرک (مسلم ص ۱۲)
 واللفظ لہ بخاری مستطاب ومن ابیہی مدینہ
 والذی قطعی ج ۲ ص ۴۳
 علیہ وسلم نے (اس سورت میں) مجھے رجوع کا حکم
 دیا تھا اور اگر تم نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی
 ہیں تو یقیناً وہ تم پر حرام ہو گئی ہے بہت تک کہ وہ
 تیرے بغیر کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے اور اس
 طرح تو نے اپنی بیوی کو طلاق دینے میں اللہ تعالیٰ
 کے حکم کی نافرمانی بھی کی ہے۔

اس روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تین طلاقیں کے بعد کوئی گناہائیں باقی نہیں رہتی
 اور عورت اپنے خاوند پر سزا ہو جاتی ہے اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایک اور دو طلاق کے
 بعد رجوع کرنے کا حکم تو انکسرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے لیکن تین طلاقیں
 کے بعد رجوع کرنے کا حکم انکسرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہیں اور نہ حضرت
 ابن عمرؓ اس کا حوالہ دیتے اور اس کے خلاف فتویٰ دینے کی ہرگز جرات نہ کرتے اور اس سے
 یہ بھی معلوم ہوا کہ اس شخص نے دفعۃً تین طلاقیں دے دی تھیں اگر ایک نہ ہوتا تو وہ یہ نہ
 فرمے کہ تو نے طلاق کے سلسلہ میں اپنے رب کی نافرمانی کی ہے کیونکہ ہر طلاق پر ایک ایک
 طلاق دینے سے تعمیل حکم ہو جاتی ہے نہ کہ نافرمانی جیسا کہ ظاہر ہے اور یہ بات پہلے قدرے
 تفصیل کے ساتھ کہہ چکی ہے کہ اکثر علماء اسلام کے نزدیک دفعۃً تین طلاقیں دینا پسندیدہ
 امر نہیں ہے بلکہ بعض اس کو حرام بعض بدعت اور بعض اس کو مکروہ کہتے ہیں اور ان کے
 نزدیک نافرمانی اسی سورت میں ہو سکتی ہے ہاں ان تینوں کے وقوع پر جمو کا اتفاق ہے
 وسونیل دلیل

حضرت زید بن وہبؒ سے روایت ہے کہ مرہ طیبہ میں ایک مسخر و مزاج آدمی تھا اس
 نے اپنی بیوی کو ایک بار طلاق دے دی جب اس کا یہ معاملہ حضرت عمرؓ کے ہاں پیش کیا
 گیا اور ساتھ ہی جس نے یہ بھی کہا کہ میں نے تو محض دل بگئی اور خوش طبعی کے طور پر یہ طلاق
 دی میں نے بعینہ مرہ طیبہ اور اردو نہ تھا۔

فعلہ حمیر رضی اللہ عنہ بالبدۃ تو حضرت عمرؓ نے وترہ سے اس کی مرمت
وقال ان كان لي كفيك ثلاث کی نور فرمایا کہ تجھے تین طلاقیں ہی کافی ہیں۔
(مسند، ذکری جلد ۲، ص ۳۳)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ بھی ایک کلمہ اور ایک مجلس میں دی گئی
طلاق کا اعتبار کرتے تھے اگر مزاطلاق کا شرعاً دستور ہوتا تو ہزار ہی کو وہ نافذ فرما دیتے مگر
چونکہ تین طلاقوں سے زائد کا شرعیت میں ثبوت نہیں اس لیے ایک ہزار میں سے تین کے
وقوع کا تو انہوں نے حکم صادر فرمایا اور باقی کو لغو قرار دے دیا اور دفعۃً سب طلاقوں کے غیر
پسندیدہ ہونے نیز اس شخص کی بے جا دل بچی پر درہ سے اس کی قسم مرمت بھی کی تاکہ زندہ
کے لیے وہ ایسی نازیبا حرکت کا ارتکاب نہ کرے اور اس کو دلچیز نہ کر دے اور کو بھی عبرت حاصل
ہو اور طحاوی جلد ۲ ص ۲۰ میں بھی ہے کہ حضرت عمرؓ کا پاس جب کوئی ایسا شخص لایا جاتا
جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہوتیں تو وہ اس کو سزا دیتے تھے اور یہ شخص تہنید کے
لیے ہوتا تھا ورنہ تین طلاقوں کے واقع ہونے کا حکم تو انہوں نے حدیث کی روشنی میں
صادر ہی کر دیا تھا۔

گیارہویں دلیل

حضرت انس بن مالکؓ روایت ہے کہ

قال عمر بن الخطاب رضي الله عنه حضرت عمرؓ نے اس شخص کے ہائے میں جس نے
في الرجل يطلق امرأته ثلاث قبل اپنی بیوی کو چھبیسریں سے پتے تین طلاقیں دے
ان يدهل بهما قال هي ثلاث دے فرمایا کہ تین ہی طلاقیں مستور ہوں گی اور
لا تحمل له حتى تنكح زوجا غيره وہ عورت پتے خاوند کے لیے حلالی نہیں تاوقتیکہ
ويصان اذا نكح زوجة وہ کسی اور شخص سے نکاح نہ کرے اور حضرت عمرؓ کے پاس
رسن الكبرى جلد ۲ ص ۳۴) جب یہ شخص لایا جاتا کہ اس کو سزا دے گئے تھے۔

اس روایت سے ثابت ہوا کہ جس عورت کے ساتھ خاوند نے بھستری نہیں کی ہوتی

ہفتی، جب کہ وہ اس کو تین طلاقیں دے دینا تو حضرت عمرؓ ان کو تین ہی قرار دیتے اور یہ فیصلہ فرماتے تھے کہ وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں تاؤتیکہ کوئی اور مرد اس کے ساتھ نکاح نہ کرے اور دفعۃً تین طلاقیں دینے پر وہ سزا بھی دیتے تھے جیسا کہ انھری جملہ سے واضح اور ظاہر ہے کہ بونکہ یہ شخص امر نہیں۔

نوٹ: بغیر دخول بہا کے حتیٰ میں یہ تین طلاقیں اس صورت میں ہوتی تھیں جب قائل مثلاً یوں کہتا انت طالق ثلاثاً بخلاف اس کے جب وہ یہ کہتا کہ انت طالق انت طالق انت طالق تو اس صورت میں ایک طلاق واقع ہو جاتی تھی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ عمل نہیں، یہی تھی اس لیے موقع پر جن میں سے صرف ایک ہی طلاق واقع ہوتی تھی اس کی بھٹ انشاء اللہ العزیز آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے۔

بار ہوگی دلیل

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ روایت کرتے ہیں

عن علی رضی اللہ عنہ فیمن طلق امرأته ثلاثاً قبل ان یدخل بہا سے پہلے تین طلاقیں دے دے تو وہ عورت اس قال لا تحمل لہ حتیٰ تلک ذوجا غیرہ - کہیے صلا نہیں یہاں تک کہ وہ کسی اور مرد سے (مسند الشافعی، جلد ۲، ص ۳۳۳) نکاح نہ کرے۔

یہ بھی ہی صورت میں ہے کہ ایک کمرے سے اکٹھی تین طلاقیں دی گئی ہوں اور اگر متفرق طور پر تین طلاقیں دی گئی ہوں تو پہلی طلاق تو واقع ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق لغو ہو جائیگی کیونکہ جو عورت سے خاوند نے بھستری نہ کی ہو وہ پہلی طلاق ہی سے بائیں ہو جاتی ہے۔ دوسری اور تیسری طلاق کا عمل نہیں رہتی ایک اور روایت میں یوں آیا ہے کہ۔

جاء رجل الی علی رضی اللہ عنہ فقال ایک شخص حضرت علیؓ کے پاس آیا اور اس نے کہا قلت امراً فی انک قال ثلاث کہ میں نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق دیدی بہا علیک واقسم لایجابین ہے، انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو اس کو کچھ

نہ۔ انتہی درستی کے لیے
 پر حرام کر دیتی ہیں اور باقی ماندہ طلاقیں اپنی دوسری
 جلد ۳۳: بیویوں میں تقسیم کر دیتے۔

معلوم تھا کہ حضرت علیؓ بھی ایک کلمہ اور ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیتے
 تھے اسی لیے تو انہوں نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو تیری بیوی پر واقع ہو چکی ہیں اور ہزار میں سے
 باقی نو سو ساتھ اسی اپنی باقی ماندہ بیویوں پر بانٹ دینے کا مطلب یہ کہ آپؐ نے انتہائی تلخی اور مذاہنی
 کا اظہار فرمایا اگر حضرت علیؓ تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے جیسا کہ بعض غیر ثابت روایات
 میں آتا ہے تو اس روایت میں تین کو تین قرار دینے کا کوئی مطلب نہ ہوتا۔ اور حضرت علیؓ
 دیا ان کے فرزند حضرت حسنؓ سے اس سلسلہ میں مرفوع روایت بھی آئی ہے چنانچہ اگر وہ قطعی
 اپنی سند کے ساتھ حضرت سوید بن غفلہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت علیؓ شہید ہو
 گئے اور حضرت حسنؓ کے ہاتھ پر لوگوں نے بیعت کر کے ان کو امیر المؤمنین منتخب کر دیا تو
 تو حضرت حسنؓ کی بیوی عائشہؓ شعیبہؓ نے اپنے خاوند سے کہا کہ اے امیر المؤمنین آپؐ کو خلافت
 کی مبارک ہو۔ اس پر حضرت حسنؓ نے فرمایا کہ کیا یہ مبارک باد حضرت علیؓ کی شہادت پر ہے ؟
 تو اس پر خوشی کا اظہار کر رہی ہے ؟ جب تک تین طلاقیں ہیں، اس لیے اپنی عدت کے کپڑے
 اوڑھ لیتے اور وہیں عدت گزار دیتی جب عدت ختم ہوئی تو حضرت حسنؓ نے اس کو اس کا باقی
 صبر بھی درجوا بھی تک اوائیں کیا تھا اے دیا اور وہیں ہزار ایک مزید بیٹے جب اس کو بہرہ رقبہ ملی تو
 وہ کہنے لگی کہ طلاق دینے والے جیسے یہ مال کم ملا ہے اس پر حضرت حسنؓ نے فرمایا کہ۔

لو انی سمعت جدی اوحدثنی انی
 انہ سمع جدی یقول ایما رجل
 طلق امرأته ثلاثاً مہمة او ثلاثاً
 عند الاقراء لم یحل لہ حتی یتک
 زوجاً غیرہ لراجعہا۔
 اگر میں نے اپنے نانا جان حضرت محمد رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یہ سنا ہوتا یا یہ فرمایا کرتے
 میرے والد حضرت علیؓ نے میرے نانا جان کی یہ حدیث اگر نہ سنی
 ہوتی کہ اپنے فرمایا کہ جو شخص بی بیوی کو ایک دفعہ طلاقیں
 دے یا تین بار تین طلاقیں دے تو وہ اس کیسے طلاق
 نہیں ہوتا تو فقہ کو کسی اور حدیث سے نکل کر کہے تو یہ
 ضرور اس کی طرف رجوع کر دیتے۔

روایتی جلد ۳۳: سنن ابی ہریرہؓ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اکثری تین طلاقیں سے چکے کے بعد رجوع کرنا ایسا ہی

حرام ہے جیسا کہ متفرق طہر پر تین طہار میں تین طلاقیں دینے کے بعد حرام ہے اگر دفعۃً تین طلاقیں
دینے کے بعد بھی رجوع کی کوئی امکانی صورت باقی ہوئی تو حضرت حسنؓ نے فرمودہ رجعت فرمائیے ۔
اس حدیث پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہ بقول مولانا غفر اللہ عنہ صاحب عظیم آبادی جو غیر

مستند ہے کہ اس کی سند میں عبد بن ابی قیس الزاری الا و ذوق ہے صدوق لہ اوہام
ابو داؤد فرماتے ہیں لا بأس بہ ہے اور اس کی حدیث میں خطا ہوئی ہے اور دوسرا راوی اس
میں سلمہ بن فضل ہے جس کو ابن داؤد نے ضعیف کہا ہے اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ اس
کی حدیث میں بعض منکیر ہیں اور ابن حبان فرماتے ہیں کہ وہ شیخ تھا اور اس نے اس سے
روایتیں سکھی ہیں اور وہ لیس بابائیں ہے اور ابو حاتم فرماتے ہیں کہ لا یصح بہ اور ابو زر ع
فرماتے ہیں کہ یہی کے باشندے اس کو اچھی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے کیونکہ اس کی رائے
ٹھیک نہ تھی اور اس میں غلطی بھی تھا وتعلیق العلی جلد ۲ ص ۴۲۰۔

الجواب : یہ اعتراض اصول حدیث کے پیش نظر کوئی وزن نہیں رکھتا اور یہ حدیث
حسن سے کسی طرح کم نہیں ہے کیونکہ عمر بن ابی قیس سے امام بخاری تعالین میں روایت کرتے
ہیں اور امام ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے ان سے اجتماع کیست عبد الصمد بن عبد الجود
المقرئی فرماتے ہیں کہ یہی کے کسی حدیث امام ضیاء ثمودی کے پاس گئے اور ان سے حدیث
کی صحت کی درخواست کی تو انہوں نے فرمایا کہ کیا تمہارے پاس عمر بن ابی قیس نہیں ہیں ؟
امام ابو داؤد نے فرمایا کہ ان کی حدیث میں خطا ہوئی ہے اور دوسری حدیث میں فرمایا کہ وہ لیس بابائیں
ہے تھے ابن حبان اور ابن شہین ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں عثمان بن ابی شیبہ
نے فرمایا کہ وہ لا بأس بہ ہیں ہاں ان سے حدیث میں تھوڑا سا دھم بھی ہو جاتا ہے امام
ابو یزید فرماتے ہیں کہ وہ مستقیم الحدیث ہیں (مصحف تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۴۰۰)
سلمہ بن الفضل پر بھی بعض محدثین نے کلام کیا ہے لیکن امام ابن حبان ایک روایت میں ان
کو ثقہ اور ایک میں لیس بابائیں کہتے ہیں علاوہ ابن مسعود ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں ۔

محدث ابن عدی فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں غرائب و افراط تو ہیں لیکن میں نے ان کی کوئی حدیث ایسی نہیں دیکھی جو انکار کی حد تک سختی ہو ان کی حدیثیں متعارف اور قابل برداشت ہیں ابن حبان ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخلاف وہ مخالف امام ابو داؤد و ان کو ثقہ کہتے ہیں امام احمد نے فرمایا کہ لا اعلم الاخذہ کہ مجھے ان کے بارے میں طبری معلوم ہے (محصلہ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲) امام اسحاق بن راہویہ نے ان کو ضعیف کہا اور ابو احمد الحاکم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ یس بالضعف تھے، نسائی نے بھی ان ضعیف کہا اور ابو حاتم نے فرمایا عملہ الصدق فی حدیثہ انکار یکتاب حدیثہ و لا یصحجہ بل لیکن یس بالضعف جرح بہم ہے یہ مضر نہیں (ابکار المفین ص ۱) اسی طرح ضعیف کا لفظ بھی محل ہے امام ابو حاتم اور امام نسائی دونوں متشدد بھی ہیں۔ (مذکرہ جہاد و غیرہ ص ۱۱۱)

تیسرے دو دلیل

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پاس ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب اس کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ تیرے چچا نے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اب اس کی کوئی صورت نہیں بن سکتی وہ شخص بولا کہ کیا حکام کی صورت میں بھی جو آدمی شکل نہیں پیدا ہو سکتی؟ اس پر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ سے دھوکہ کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو اس کا بدلہ دیگا (سنن البکری جلد ۲ ص ۱۱۲ و لمحاوی جلد ۲ ص ۱۱۲) اور ان سے ایک روایت یوں آتی ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباسؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں حضرت ابن عباسؓ نے اس پر سکوت اختیار کیا ہم نے یہ خیال کہ شاید وہ اس عورت کو واپس لے لانا چاہتے ہیں مگر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ تم خود حاکم کا از کتاب کرتے ہو اور پھر کہتے ہو اے ابن عباسؓ لے لے ابن عباسؓ! بات یہ ہے کہ جو شخص خدا تعالیٰ سے نہ ڈرے تو اس کے لیے کوئی راہ نہیں نکل سکتی جب تمہارے اللہ تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے تو اب تمہارے لیے کوئی گنجائش ہی نہیں تمہاری بیوی

اب تم سے یا نکل علیحدہ ہو چکی ہے (سنن البکری جلد ۲، ص ۲۲۲) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اسناد صحیحہ علیٰ طریق (یعنی مستحکم) اور ان سے ایک روایت یوں آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی کمر بستہ طلاق دے دی حضرت ابن عباس نے یہ فتویٰ دیا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی مستحکم کے ساتھ تم نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کے ساتھ منکر کیا ہے (معاد اللہ تعالیٰ بموٹا ہم واک ۱۹۹۔ رقمی جلد ۲، مستحکم ۲، طحاوی جلد ۲، ص ۳۱۰ و سنن البکری جلد ۲، ص ۲۲۲)

اور ان سے ایک روایت اس طرح آتی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہزار طلاق دے دی تو حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تین طلاقیں تو واقع ہو چکی ہیں باقی نو سو ستارے تیرے لیے وبال جان ثابت ہوں گی (محکم دلائل سنن البکری جلد ۲، ص ۲۲۲)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے اپنی غیر مہر خول بہا بیوی کو تین طلاقیں دے دیں تو حضرت ابن عباس نے حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ تین طلاقیں ہی واقع ہو چکی ہیں اور اب وہ عورت اس کے لیے حلال نہیں یہاں تک کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (سنن البکری جلد ۲، ص ۱۵۴)

چوتھ ہوئی دلیل

حضرت معاویہ بن ابی عیشہ انصاری فرماتے ہیں کہ میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور عامر بن عمرؓ کی مجلس میں بیٹھا ہوا تھا اتنے میں حضرت محمد بن ابی بکرؓ قشیرہ شریعت لائے اور پوچھنے لگے کہ ایک دیہاتی گنبد نے اپنی غیر مہر خول بہا بیوی (جس سے ابھی تک ہمبستری نہیں کی گئی) کو تین طلاقیں دے دی ہیں اس کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے فرمایا کہ عبداللہ بن عباسؓ اور ابو ہریرہؓ سے پوچھو میں ابھی ان کو حضرت عائشہؓ کے پاس چھوڑ کے آیا ہوں مگر جب ان سے سوال کر چکا تو وہ ایسی برہمن بھی مسئلہ سے آگاہ کہ حاجب حاضر ان کے پاس حاضر ہوا اور دریافت کیا کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اے ابو ہریرہؓ! فتویٰ دیکھو، لیکن سوچ سمجھ کر بتانا کیوں کہ مسئلہ پیچیدہ ہے حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ ایک طلقات اس سے علیحدگی کے لیے کافی تھی اور تین طلاقیں سے وہ اس پر حرام ہو گئی ہے بلاشبہ

کہ وہ کسی اور مرد سے نکاح کہے حتیٰ تنکح زوجا غیرہ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی یہی فتویٰ دیا (موطا امام مالک ص ۲۷ طحاوی جلد ۲ ص ۲۹ سنن الکبیری جلد ۱ ص ۳۲۵)
پندرہویں دلیل

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعودؓ سے سوال کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو دو متوطلاق حصے دی ہے۔ اب کیا حکم ہے؟ انہوں نے فرمایا کہ تجھے کیا فتویٰ دیا گیا ہے؟ اس نے کہا کہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ وہ عورت اب مجھ سے بالکل الگ اور جدا ہو گئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ نے فرمایا کہ لوگوں نے سچ کہا ہے (موطا امام مالک ص ۱۹۱) اور طحاوی جلد ۲ ص ۲۷ میں غیرہ غول بہا کے لفظ بھی ہیں۔

سولہویں دلیل

حضرت عمران بن حصینؓ مسجد میں اشرفیت فرماتے کہ ایک شخص آیا اور اس نے یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دے دی ہیں اب وہ کیا کہے؟ حضرت عمرانؓ نے فرمایا کہ اُس نے رب تعالیٰ کی نافرمانی کی ہے اور اس کی بیوی اس پر حرام ہو گئی ہے۔ سائل وہاں سے چل کر حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کے پاس پہنچا اور اس خیال سے اُس نے اُن سے یہی سوال کیا کہ وہ شاید اس کے خلاف فتویٰ صادر فرمائیں مگر حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت عمرانؓ بن حصینؓ کی تائید کی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہم میں ابو نعیم جیسے آدمی مزید پیدا کرے (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۲۲۷ وصندریک جلد ۲ ص ۴۴۱) ابو نعیمہ حضرت عمرانؓ بن حصینؓ کی کنیت تھی (احکام ص ۱۶)۔

سترہویں دلیل

ایک شخص حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ بن العاصؓ کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ سوال کیا کہ ایک شخص نے ہم سب سے قبل اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں وہ کیا کرے؟ اس پر حضرت عطاء بن یسارؓ نے فرمایا کہ کنوڑی کی طلاق تو ایک ہی ہوتی ہے۔ حضرت ابن عمرؓ نے اُن سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ تو قصہ گو ہے، ایک طلاق ایسی عورت کو جدا کر

دیتی ہے اور تین اس کو حرام کر دیتی ہیں تاوقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے (مسند امام
شافعی جلد ۲ صفحہ ۲۸۵)

اٹھارہویں دلیل -

ایک شخص نے اپنی غیر مٹل بہا بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس کا خیال بڑا کر
وہ اس سے نکاح کرے اس نے حضرت ابوبکرؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے فتویٰ طلب کیا۔
ان دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ تم اس سے نکاح نہیں کر سکتے تاوقتیکہ وہ کسی اور مرد سے نکاح نہ کرے
اس شخص نے کہا کہ اس کی میری طلاق تو ایک ہی طلاق ہے (یعنی تین سے ایک کہتے ہیں) انہوں نے فرمایا کہ تم نے
یہاں وہ اختیار کھودیا ہے جو تمہارے ہاتھ اور پس میں تھا (مسند امام شافعی جلد ۲)

انیسویں دلیل

حضرت عطاء فرماتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ کے پاس آیا اور اس
نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں اب کیا صحت ہے؟ انہوں نے جواب
دیا کہ تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی ہے اور تجھ پر تمہاری بیوی حرام ہو گئی حتیٰ کہ وہ تمہارے بغیر
کسی اور مرد سے نکاح کرے۔ (جامع المسابیح جلد ۲ صفحہ ۲۸۵) حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ اور
حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ وغیرہ سے اور بھی متعدد صحیح روایات اس سلسلہ میں موجود ہیں، مگر ہمارا
مقصود لائل اور براہین کا استیعاب نہیں بلکہ اپنے دعویٰ کو مکمل اور پُرکون کرنا ہے جو بحمد اللہ
تعالیٰ بخوبی آشکارا ہو چکا ہے، حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ -

فقد صح بلائک عن ابن مسعودؓ بلائک حضرت ابن مسعودؓ، حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ
وعن ابن عباسؓ الا لزیم بالثلاث سے یہ ثابت ہے کہ جس شخص نے اپنی بیوی کو اکثر تین
بار اور کچھ اجلۃ و صح عن ابن عباسؓ طلاقیں دے دی ہوں تو یہ حضرات اس کے حق میں تین
نہ جعلہا واحدۃ ولم یفت

عن قتیبہ عن غیرہ من ثابت ہے کہ انہوں نے تین طلاقوں کو غیر مٹل یا ایک ہی

المصائبہ بذلک اور میں۔ مستند ایک قرآن الہی کے مطلقہ و دوسرے حضرت

(اعجاز جلد ۲۲، ص ۲۲)

صحابہ کرامؓ سے ہم کسی نقل صحیح پر آمکا نہیں ہوئے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے تھے اور بقول حافظ ابن القیمؒ ان سے اس قول کے ثبوت میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے اور یہ بھی فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ سے یہ بھی ثابت ہے کہ انہوں نے تین کو ایک بھی قرار دیا ہے لیکن یہ قول مطلق نہیں بلکہ صرف غیر مدخول ہونے کے واسطے میں ہے جس کی بھنت انشاء اللہ تعالیٰ مختصراً کر رہی ہے اور بقول حافظ ابن القیمؒ ان کے علاوہ کسی اور صحابیؓ سے اس بارے میں کچھ بھی منقول اور ثابت نہیں ہے اس کا مطلب یہی ہے کہ تین طلاقیں کو ایک قرار دینے میں کسی صحابیؓ سے صحیح طور پر کچھ ثابت نہیں ہے بخلاف تین طلاقیں کو تین قرار دینے کا ثبوت کو متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہے کہ:

بیسویں دلیل

حضرت مسلم بن جعفر الاحمسیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام جعفر بن محمدؒ سے سوال کیا کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ جس شخص نے جماعت میں بتلا ہو کر اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں تو ان کو فسق کی طرف لڑا یا جلسے کا اور اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔

یروونہا عنکم قال معاذ اللہ ما هذا اور لوگ اس کو انبیاء حضرات کے خاتم سے بیان قول من طلق ثلاثا فهو طلاقا قال کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمارے بقول انہیں صحیح شخص تین طلاقیں دے دیں تو وہ تین ہی ہوں گی (سنن الکبیری جلد ۲، ص ۲۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اہل بیتؑ کی طرف تین طلاقیں کے ایک ہونے کی جو نسبت کی جاتی ہے وہ قطعاً غلط اور یقیناً بے بنیاد ہے اور حضرات اہل بیتؑ بھی دیگر حضرات کے ہمنوا ہیں اور تین طلاقیں کو تین ہی سمجھتے اور اسی کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

ہم نے نہایت اختصار کے ساتھ قرآن کریم، صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرامؓ

لکھنؤ، سنہ ۱۳۸۱ھ، المکتبۃ النعمانیہ، البغدادیہ، ص ۲۲ میں جو اہل بیتؑ کا یہی مذکور ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں

اور اقوال کا بیحد اور اہل بیت سے احترام یہ بات ثابت کر دی ہے کہ تین طلاقیں تین ہی جہاں
ہیں اگرچہ دلائل اور حوالے کبھی اور بھی بہت کچھ باقی ہیں مگر بحرف طوالت انہیں زیب قلم
نہیں کیا گیا اور تمام دلائل کا احصار و احاطہ مقصود بھی نہیں اور یہ ہمارے بس کا وہ کچھ بھی نہیں
ہے اس لیے ممکن اور منصف مزاج حضرات کے لئے یہ پیش دلائل کافی ہیں اور کیوں نہیں
وَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عَشْرُونَ صَاحِبًا فَلْيُؤْمَرُوا بَشَأٍ إِيَّائِي

ہاں نہ ملنے والوں کے لیے اس دنیا میں کبھی کوئی دلیل باعث طمانیت نہیں ہوئی اور
مذاہب کے لیے ان کے زعم میں جنابت انبیاء کو ہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پاک زبانوں سے بھی
قطعی دلائل کافی ہو سکتے ہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ حضرات اگر ٹھاٹھ کے نزدیک آزاد
ہو کے یہ طلاق کی آخری حد تین اور غلام کے لیے دو مقرر کی گئی ہے اور امام ابوحنیفہ کی تحقیق
سے آزاد و عورت کے لیے تین طلاقیں اور لونڈی کے لیے دو طلاقیں مقرر ہیں اس مسئلہ کی
تحقیق اور وضاحت اور مراد و اصل کے بیان کا یہ موقع نہیں لیکن حضرت امام شافعیؒ
اپنی سند کے ساتھ حضرت سلیمان بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ام سلمہؓ کے ایک کاتب
غلام نے اپنی آزاد بیوی کو دو طلاقیں (فی روایۃ قطعتہا اثنتین) دی (روایۃ قطعتہا اثنتین)
لے دیں۔ اس کے بعد اس نے اس کی طرف مراجعت کا ارادہ کیا اور اس سلسلہ میں اس نے
حضرت ام سلمہؓ کے ارشاد پر حضرت عثمان بن عفانؓ اور حضرت زینب بن ثابتؓ سے سوال کیا، ان
دونوں بزرگوں نے فرمایا کہ۔

فَقَالَ حُرْمَتُ عَلِيٍّ حُرْمَتُ عَلِيٍّ وَوَجْهٌ بِحُرْمَةٍ بَعْجَةٌ بِهَدْمٍ بِحُرْمَةٍ بَعْجَةٌ بِهَدْمٍ

روایت امام شافعیؒ مطابقت مع

اس روایت سے بھی بظاہر ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کاتب نے اپنی بیوی کو دو طلاقیں
اکٹھی اور دفعہ سے دی تھیں اور حضرت عثمانؓ اور حضرت زینب بن ثابتؓ نے ان کو دو ہی قرار دیا
اور اس کی عورت کو اس پر حرام قرار دے دیا یہ بات اس کا واضح اور جواہر ہے کہ جب غلام کی
دفعہ دی گئی دو طلاقیں کو دو شمار کیا گیا ہے تو آزاد کی تین طلاقیں کو کسی تین ہی قرار دیا جائیگا

جیسے یہاں دو کو ایک نہیں تصور کیا گیا اسی طرح دہائی بھی نہیں کو ایک نہیں سمجھا جائیگا۔ بات یہ کہ کسی
کا نظریہ ہی اقلیت فی التوحید لا ہو۔

الغرض اندونی اور بیرونی دلائل و براہین اور قرآن و ثواب اس امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ
آزاد مرد و مطلق ہے یا غلام قرین طلاقیں اکٹھی دی جائیں یا دو الگ کا شرعاً اعتبار کیا جائیگا اور دو
کو دو اور قرین کو تین ہی سمجھا جائے گا۔ تقریباً سو فیصد ہی حضرات صحابہ کرام اکثر تابعین، ائمہ اربعہ
اور جمہور سلف و خلف اسی کے قائل ہیں اور ظاہر قرآن کریم اور صحیح و صحیح احادیث بھی یہی کچھ
بتاتی ہیں اور یہی حق اور صواب سب سے زیادہ عین حق ہے۔

حکم

الطریق السلمات

بلفظ واحد

ہیئہ کبار العلماء

حکومت سعودیہ نے اپنے ایک شاہی فرمان کے ذریعہ

علماؤ حریمین

اور مجلس کے دوسرے نامور ترین علماء کرام پر مشتمل ایک تحقیقاتی مجلس قائم کر رکھی ہے جس کا فیصلہ تمام اہل علم کے لئے نافذ ہے، بلکہ خود بادشاہ بھی اس کا پابند ہے،

اس مجلس میں اتفاق ثلاثہ کا مسئلہ پیش ہوا

مجلس نے پس سلسلہ سے تعلق قرآن و حدیث کی فقہوں کے علاوہ تفسیر حدیث کی سینٹس کا ہر کھنگالنے اور سیر حاصل بحث کے بعد بالاتفاق واضح الفاظ میں فیصلہ پایا ہے ایک لفظ اسے اسی گویا تیسرے طلایقین بھی تین ہی ہیں

یہ پوری بحث اور متفقہ فیصلہ حکومت سعودیہ نے زیر نظر رسالہ

میں شائع کیا ہے، غیر مقلدین اکثر مختلف فیہ مسائل میں اہل حرمین کے عمل کو بطور محبت پیش کیا کرتے ہیں، یہ فیصلہ ہی علماء حرمین کا ہے اسلئے غیر مقلدین پر حجت نہیں

(ما خود از احسن الفتاویٰ ۲۲۵)

باب دوم

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس باب میں ان حضرات کے دلائل کا ذکر بھی کر دیں جو خود
دی گئی تین طلاؤں کو ایک قرار دیتے ہیں تاکہ ایک وقت تصور کے دونوں رخ سامنے آجائیں اور
صحیح طور پر دلائل کا جائزہ ہو سکے کیونکہ یک طرفہ کارروائی سے حقیقت سامنے نہیں آ سکتی یہی ہے
کہ **وَبِحَسْبِهَا تَتَّبِعُ الْوَسْطِيَّةَ**۔

پہلی دلیل

حضرت طاووس (رضی اللہ عنہ) ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباس (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم اور حضرت البرکۃ (رضی اللہ عنہ) کے عہد اور حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) کے ایم خلافت کے ابتدائی دو سال میں
تین طلاقیں ایک ہی ہوتی تھیں، حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ لوگوں نے اپنے معاملہ میں جلد بازی سے
کلمہ لیا ہے حالانکہ ان کو سوچنے اور سمجھنے کا وقت حاصل تھا ہم کیوں نہ ان کو ان پر نافذ کر دیں
تو حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے ان پر تین ہی نافذ کر دیں۔ (مسند احمد ص ۲۱۴) (مسلم جلد ۱ ص ۲۸۶) (مسند
جلد ۱ ص ۱۹۱) (سنن ابی حنیفہ جلد ۱ ص ۲۳۶)

اور ایک روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے ابو نعیم (رضی اللہ عنہ) نے یہ سوال کیا
کہ کیا آپ جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور حضرت البرکۃ (رضی اللہ عنہ) اور حضرت عمر
کے ابتدائی تین سال میں تین طلاؤں کو ایک ہی کیا جاتا تھا؟ حضرت ابن عباس (رضی اللہ عنہ)
نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوا۔ (مسلم جلد ۱ ص ۲۸۶) اور ایک روایت میں آتا ہے کہ ابو نعیم
نے حضرت ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے کہا کہ آپ اپنی عجیب و غریب اور غزالی باتوں سے کئی بات

جہیں سناؤں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے درمیان میں تین طلاؤں کو ایک نہیں کیا جاتا تھا، انہوں نے فرمایا کہ ہاں ایسا ہی ہوتا رہا پس جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا اور لوگوں نے پہلے درپے اور نکلا آ رہا تھا تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ یہ وہ نافذ کریں (مسلم جلد ۱ ص ۲۵) ان حضرات کا بیان ہے کہ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اہل سنت جس پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں عمل ہوتا رہا اور اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے زمرین دور میں اور اس کے بعد حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو تین سال میں جو معمول تھا وہی صحیح تھا کہ تین طلاؤں کو ایک سمجھا جاتا تھا اور یہ ایک بہت بڑی ذلتی دلیل ہے حافظ ابن القیمؒ نے اختصار اللفظان زاد المعاد و اعلام الموقعین وغیرہ میں اس پر بسط سے کلام کیا ہے اور اسی طرح نواب صدیق حسن خان نے دلیل الطالب میں اور مولانا حسن الحق صاحب عظیم آبادی نے عون المعبود اور تعلیق المغنی میں اور مولانا شارح الشفا نے فتاویٰ ثنائیہ میں اور اسی طرح دوسرے حضرات نے اس روایت کو اپنے دعوے پر قائل اور ناطق دلیل تصور کیا ہے نواب صاحب اسی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ہمارے پاس ایک ایسی دلیل ہے جو تمام حقائق کا گواہ گھونٹ سکتی ہے۔ (بدور الاحوال ص ۱۸) اور اسی روایت کے پیش نظر حافظ ابن القیمؒ مروج میں آکر تحریر فرماتے ہیں کہ اگر لوگوں کو اجماع کی خوشی ہے تو سبلا اجماع یہی ہے کہ تین طلاؤں کو ایک سمجھا جاتا تھا جس پر ہزار صحابہ کرامؓ عمل پیرا تھے اور فرماتے ہیں کہ مردم شماری کے لحاظ سے بھی ہم غالب ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک عہد اور حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت میں ہزارہا حضرات صحابہ کرامؓ اسی نظریہ کے قائل تھے لہذا مردم شماری کے لحاظ سے ہمیں ہمارا حق جہادی ہے۔ (ملاحظہ ہو زاد المعاد جلد ۱ ص ۲۵ و ص ۲۶ وغیرہ محصلہ)

الجواب :- جمہور کی طرف سے اس کے کئی جوابات دیے گئے ہیں جن میں سے بعض کو ہم یہاں افادہ کے لیے نقل کرتے ہیں جن میں سے بعض روایتی پہلو کے حامل ہیں اور بعض روایتی جانب پر حاوی ہیں۔

اول : امام بیہقی فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اس روایت کی تخریج نہیں کی محض اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی جملہ صحیح روایات اس کے خلاف ہیں۔ دوسرے سنن البکری ص ۳۶۱ اور نیز ذیل میں ہیں کہ حضرت سعید بن جبیرؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، عکرمہؓ، عمرو بن دینارؓ، یحییٰ بن الحویرثؓ، محمد بن ایاس بن بکیرہؓ اور معمر بن ابی عیاشؓ (انصار بنی، تمام دفعہ مذکور) روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو تین ہی قرآن دیکھے (سنن البکری جلد ۲ ص ۲۲۸) اور حافظ ابن رشد فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ کے جملہ اہل اعتدال شاگرد مثلاً حضرت سعید بن جبیرؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، عکرمہؓ، عمرو بن دینارؓ اور ان کے علاوہ ان کے شاگردوں کی ایک خاصی جماعت اس کے خلاف روایت کرتی ہے صرف طاؤسؓ اس پر ہی جماعت کے خلاف روایت کرتے ہیں (درایۃ المجتہد جلد ۲ ص ۲۸۷)

نوٹ حنفی ۱ : حضرت طاؤسؓ کی خود اپنی روایت میں بھی غیر درخول بہا کی قید موجود ہے، چنانچہ علامہ علاؤ الدین علی بن عثمان المارونی الحنفیؒ (المتوفی ۴۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ :

ذکر ابن ابی شیبۃ بسند رجالہ محدث ابن ابی شیبہ جرمے سند کے ساتھ جس
فئات عن طاؤس وعطاء وجابر کے تمام راوی ثقہ ہیں موقوفہ طاؤسؓ، عطاء بن ابی رباحؓ
بن زید انہم قالوا افاطلۃہا زید سے یہ روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ
ثلاث قبل ان یدخل بہا فہی کوئی شخص اپنی غیر موقوفہ بہا ہی کو تین طلاقیں
واحدۃ (المجہز النقی علی بیہقی جلد ۲ ص ۲۳۱) دیتے تو وہ ایک ہی ہوگی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ کی اپنی روایت بھی مطلقاً تین طلاقیں کو ایک کہنے کے حق میں نہیں ہے بلکہ یہ غیر درخول بہا سے مخصوص ہے۔ اس لیے حضرت طاؤسؓ کی یہ روایت بھی اس شبہ کو مزید تقویت دیتی ہے کہ یہ روایت مطلق نہیں ہے اور اس کو اطلاق پر رکھنا دہم ہے یہی وجہ ہے کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر المکشیؒ (المتوفی ۴۶۴ھ) فرماتے ہیں کہ :

هذه الرواية وهم وغلط کہ مسلم کی یہ روایت درج اور قلم ہے۔

راجعہ مرآۃ النقی جلد ۲ ص ۳۳۳

اور قاضی شوکانی بھی امام احمد بن حنبل سے نقل کرتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ ۱۔

کل اصحاب ابن عباس دروغند حضرت ابن عباس کے تمام شاگرد حضرت ابن

خلاد مافالہ طاؤس ۱۹۰ عکس سے اس کے خلاف روایت کرتے ہیں جو

انیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۷۱ طاؤس نقل کرتے ہیں۔

امام طبری فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مضطرب ہے دفع الباری جلد ۲ ص ۲۹۲ امام ابن

العربی اسکی تشریح ترمذی فرماتے ہیں کہ اس روایت میں کلام ہے نہایت روایت اجماع ہے

کیسے ترین پاسکتی ہے دفع الباری جلد ۲ ص ۲۹۲ علامہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اپنی کتاب

النسخ والمخسوخ میں لکھتے ہیں کہ طاؤس اگرچہ مرد صالح ہیں لیکن حضرت ابن عباس

سے بہت سی روایات میں متغیر ہیں اہل علم ان روایات کو قبول نہیں کرتے بخلاف ان کے

ایک روایت یہ بھی ہے جس میں انہوں نے حضرت ابن عباس سے تین طاؤس کے ایک

ہونے کی روایت کی ہے لیکن صحیح روایت حضرت ابن عباس اور حضرت علی سے یہ ہے

کہ تین طاؤس تین ہی ہوتی ہیں راجعی بحوالہ اعلام المفوضہ ص ۱۲۱ حضرت مولانا ابوالحسن

صاحب الغفری بلاشبک حافظ ابن القیم اور قاضی شوکانی وغیرہ نے وہم اور اضطراب وغیرہ

کا جواب دینے کی سعی کی ہے لیکن حلال و حرام کے مسئلہ میں ایسی روایت پر جس پر جمهور مطلقین

نہ ہوں کہ خود اس کے راوی حضرت ابن عباس بھی اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہوں کہ یہ حدیث

مردہ رکھی پاسکتی ہے اور حضرت ابن عباس کے شاگرد جو اس روایت کے بیان کرنے میں

متغیر ہیں یعنی حضرت طاؤس ۱۹۰ وہ بھی اس کو غیر مدخل بہا سے تنقید اور مخصوص سمجھتے ہوں

کہ اسی پر فتویٰ دیتے ہوں پھر جلد کیونکر اس کو ملہ بنایا جاسکتا ہے ؟

یہ یاد رہے کہ اس روایت میں ابوالصباح کا ذکر بھی آیا ہے لیکن وہ روایت نہیں یہ

روایت حضرت ابن عباس سے تھا حضرت طاؤس ۱۹۰ سے ہے ابوالصباح کا ذکر صرف

سائل کے طور پر آیا ہے جنہوں نے حضرت ابن عباس سے سوال کیا ہے اور مختلف یہ
 ہیں بعض محدثین انکو ثقہ کہتے ہیں لیکن امام ابن عبد البر ان کو مجہول کہتے ہیں دیکھو ہر منفی
 جلد، ص ۲۳) اور امام نسائی ان کو ضعیف کہتے ہیں (میزان مصلحہ ص ۱۹۹) تہذیب التہذیب
 جلد ۱ ص ۱۲۲) اور یہ تو یقینی امر ہے کہ وہ صحابی ہرگز نہ تھے لیکن حیرت کی بات ہے کہ ان
 کو تو یہ مسئلہ معلوم تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ مہلک میں اور عند صدیق
 اور حضرت فاروقؓ کے ابتدائی یہ خلافت میں تین طلاؤں کو ایک کیا جاتا تھا مگر حضرت
 صحابہ کرامؓ اس حکم سے بالکل نادان تھے یہ بھی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے تین طلاؤں
 کو تین ہی نافذ کیا تو کسی صحابی نے اس کے خلاف ایک حرف بھی نہ کہا کہ حضرت! آپ
 کیا کرتے ہیں؟ سننے نبوی (صلی صلیہا الف الف تحیہ) تو لول ہے اور دور وہ
 تھا جس میں عمرؓ میں حضرت عمرؓ کو مسائل میں روک لیتی تھیں چنانچہ ایک نبی نے حضرت
 عمرؓ کو زیادہ مہر نہ مقرر کرنے کی تمکین پر تین خطبہ کے موقع پر روکا تھا (دیکھئے رفع الملام
 عن ائمة الاسلام ص ۱۸۱) اور پھر حضرت کی بات یہ ہے کہ ابوالصبا
 بھی اس کو نوکھ عجیب وغریب اور نالی بات سے تعبیر کرتے ہیں مگر یہ بات سانی اور امیر مہول
 نہ ہوئی تو یہ کوئی نالی اور انوکھی بات تو نہ تھی اور یہی وجہ ہے کہ جمہور اس کے ظاہر بنی غلط
 سے نزکو مطہن میں اور نہ اس پر عمل پیرا ہیں اور حدیث میں آیا ہے کہ یہ اللہ علی الجماعۃ۔
 وہ حضرت ابن عباسؓ کا ہاں کہہ کر اثبات میں جواب دینا تو بجا ہے مگر یہ مطلق
 نہیں بلکہ یہ حکم صرف غیر مہول یا اسے متعلق ہے اور وہ بھی جب کہ اس کو متفرق طور پر ایک
 ہی مجلس میں انت طالق۔ انت طالق۔ انت طالق کہہ کر تین طلاقیں دی گئی ہوں جس کی
 بحث انتہاء اللہ العزیز مختصر جیب آوی ہے۔

حاشیہ اگر غیر متقدمین حضرات کے نزدیک مسلم ہیں حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث میں
 واذا قلنا انستوا کا جملہ (جو اپنے مقام پر دلائل قاطعہ سے ثابت ہے ملاحظہ فرمائیں) کا
 سند بہت زیادہ ہو سکتا ہے حالانکہ اس حدیث کا راوی متفرد بھی نہیں تو طائوسؓ کی روایت

میں ایسا وہم کیوں نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

دوئم۔ کسی چیز کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں داخل ہونا اسی طرح عہد منقطع میں ہونا اس کا حقیقی نہیں کہ وہ کام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور اجازت سے ہوا ہو بعض کام ایسے بھی تھے جو آپ کے عہد مبارک میں ہوتے تھے لیکن ان کی تہر تک نہ تھی تو ایسے امور کا جواز کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟

حضرت عطاء نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جنابت کے لیے تہر کرتے وقت سر سے پاؤں تک سارے بدن پر پٹے کھانچا ہی ملی بھی مگر حجب آپ کو اس کا علم ہوا تو آپ نے ان کی اس کاروائی میں تغلیط کی (بخاری جلد اول) اور حضرت عمرؓ نے بھی اہل جنابت پانی نہ ملا تو نماز ہی نہ پڑھی (بخاری جلد اول) اور اس قسم کے بیہوش واقعات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ تو کیا آپ کے عہد میں ہونے کی وجہ سے یہ سب کام جائز ہو گئے؟ اور حدیث مذکورہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا قول ہے لہٰذا فصل بجز اس کو کہ جو کچھ حجت گردانا جاسکتا ہے؟ چنانچہ مشہور ظاہری حدیث علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ

فلیس شیئ منه۔ نہ علیہ	اس حدیث میں کوئی چیز ایسی نہیں جو اس پر
الصلوة والسلام هو المذی	دلالت کرتی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
جعلها واحدة اوردها الف	نے تین تلاوتوں کو ایک کیا تھا یا ان کو ایک کی طرف
المواحدة ولا انه عليه الصلوة	نہایا تھا اور نہ اس میں یہ چیز دو دوسے کہ آنحضرت
والسلام علم بذلك فافترء ولا	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوا اور آپ نے
حجة الا فيما صح انه عليه الصلوة	اس کو بقرآن کما اور حجت تو صرف اسی چیز میں ہے
والسلام قاله او فعله او علمه	جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تھا
فلم ينكره۔	کوئی کام کیا ہو یا آپ کو اس کا علم ہوا ہو اور آپ نے
ومثل هذه (مستط)	اس پر کچھ نہ فرمائی ہو۔

علامہ ابن سیرم کے اس بیان اور اس نظر پر سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث سرے سے

مرفوع ہی نہیں ہے کہ نہ کرم رفع حدیث کے یمنوں اقسام (قولی فعلی اور تقریری) سے پابندی ہے اور حجت تو صرف آپ کی حدیث میں ہے کسی غیر معصوم کے غیر معصوم قول میں ترجمت نہیں ہے کہ جو کچھ اُس نے کہہ دیا وہ حریف آخر ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ نہ تو حضرت عمرؓ نے اس غیر معصوم حکم کی مخالفت کی کچھ پروا کی اور نہ خود راوی حدیث حضرت ابن عباسؓ نے اس کی نفی کی، اگر حضرت ابن عباسؓ کو یہ معلوم ہو گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مہدک زمانہ اور عمدہ صدیقین میں بلا کسی متعین صورت کے مطلقاً تین طلاقیں کو ایک کیا جاتا تھا اور پھر جب حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف حکم صادر فرمایا تھا تو حضرت ابن عباسؓ پر لازم تھا کہ وہ بخونے حدیث مَن رَاٰی مِنْكُمْ مَنْكِرًا فَلْيُخْبِرْهُ اَلْهَيْتَ اس کے خلاف ضرر و آواز بلند کرتے اور تعجب تو یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ فتویٰ بھی تین ہی کا دیتے تھے اور یہ طے شدہ بات ہے کہ کسی راوی کا اپنی مروی حدیث کے خلاف مکمل اور فتویٰ (بشرطیکہ وہ منسوخ وغیرہ نہ ہو) اس کی عدالت و تقاضا ہمت پر اثر انداز ہوتا ہے تو اس صورت میں حضرت ابن عباسؓ کا (معاذ اللہ تعالیٰ) غیر عدول ہونا لازم آتا ہے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ بھی عدول تھے اور یہ بھی اصول کا مسلک ہے کہ جس حدیث سے حضرات صحابہ کرامؓ کی عدالت ظہن آتا ہو، اس کے راوی اگرچہ کیسے ہی ثقہ کیوں نہ ہوں وہ قابلِ قبول نہیں ہوتی۔ ان تمام قرآن و سنن و شواہد سے بھی یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی یہ حدیث اپنے ظاہر پر برگزہ محمول نہیں ہے۔

سوّم :- حضرت امام اہل حقؒ اپنی مذہ کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ بعد نہیں کہ یہ روایت جو حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے منسوخ ہو ورنہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ایک حکم ان کو معلوم ہو اور پھر وہ دیدہ و دانستہ اس کے خلاف مکمل کرتے اور فتویٰ دیتے ہوں (محصلہ سنن البکری جلد ۱ ص ۲۳) اور ان کا یہ ارشاد بعید از قیاس نہیں ہے کہ چونکہ طلاق کے مسئلہ میں پہلے تین طلاقیں دے چکنے کے بعد بھی رجوع کیا جاسکتا تھا جو بعد کو منسوخ ہو گیا چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ہی رِوَاۃ ہے کہ پہلے تین طلاقیں کے بعد رجوع جو کسکتا تھا مگر بعد کر یہ حکم منسوخ ہو گیا (سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۲۳)

والہذا (اور بعد مسئلہ) اور امام ابوہریرہؓ نے حضرت ابن عباسؓ کی مجلس کی روایت کو باب ہفتم
 نسخ المراجعة بعد التعلیقات التلوات کے تحت داخل کر کے اس کی نسخ کو ثابت
 کیا ہے (ملاحظہ ہو ابو داؤد جلد ۱ ص ۲۹) اور علامہ ابوبکر محمد بن عیسیٰ الحارثی الشافعی دمشقی رحمہ اللہ
 فرماتے ہیں کہ پہلے تین طلاؤں کے بعد جمعیت کا حق یہ تھا تھا مگر بعد کو بالا جماع یہ حکم
 منسوخ ہو گیا۔ ظاہر قرآن وحدیث اسی پر وال ہیں (کتاب الاعتبار ص ۱۸) اور حافظ ابن حجر
 اور علامہ آلوسی وغیرہ کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرات صحابہ کرام کا اجماع
 بغیر نسخ کے علم کے بالکل نہیں ہو سکتا اور حافظ ابن حجر کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے
 کہ جب کسی مسئلہ پر اجماع ہو گیا ہو تو لا محالہ ان کو نسخ کا علم ہو چکا ہوگا اگرچہ بعض سے نسخ
 مخفی رہ جائے اور چونکہ حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ اسی حدیث کے ظاہر کے خلاف ہے
 اس لیے یہ واضح قرینہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے عہد میں جب تین طلاؤں کے تین ہونے
 پر اجماع ہو گیا اور اجماع وجود نسخ کی دلیل ہے، تو حضرت ابن عباسؓ مطمئن ہو گئے
 اور اس کے خلاف فتویٰ دیتے رہے ورنہ اپنی مروی حدیث کے خلاف ان کا فتویٰ معاذ اللہ
 تعالیٰ ان کی عدالت پر اثر انداز ہوگا۔

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ :-

ومخالفات راوی از برائے مروی دلیل است بر آنکہ راوی علم ناسخ دارد

چہ حمل آں بر سلامت واجب است (دلیل الطالب ص ۴۴)

قاضی شرف الدین نے حضرت ابن عباسؓ کے فتویٰ کے اس حدیث کے خلاف ہونے

کی ایک وجہ یہ بیان ہو بھول جانا بھی ممکن ہے (ملاحظہ ہو نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴) مگر یہ
 وجہ بالکل مردود ہے کیونکہ حضرت ابن عباسؓ نے متعدد مواقع پر حضرات صحابہ کرامؓ کو
 تابعین عظامؓ کی توجہ کی کہ یہ فتویٰ دیا ہے تو کیا کسی موقع پر بھی ان کو اپنی مروی حدیث
 یاد نہ آئی؟ جب کہ ان کے بغیر یہ روایت صحیح سند کے ساتھ کسی اور صحابیؓ سے مروی ہی نہیں،
 چہ یہی وجہ ہے کہ مشہور غیر متقدم عالم مولانا محمد عبد اللہ صاحب روپڑی رامتونی ۱۳۸۵ھ

کہتے ہیں کہ امام شافعی نے جو جو نہاد جو بیان کی ہے یہ باطل ٹھیک نہیں اور ایک مجلس میں
تین طلاقیں محمد بن زکریا المحدث (در مختار)

چھ آدم یہ حضرت ابن عباس کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے زمانہ اور عند صدیقی میں دی گئی تین طلاقوں کو ایک قرار دیا جاتا تھا بلکہ یہ مطلب
ہے کہ اس عہد میں عموماً ایک وقت میں بچائے تین طلاقوں کے صرف ایک طلاق دینی
جاتی تھی اس کے بعد اگر خاوند سب سمجھتا تو دوسرے اور تیسرے طہر میں مزید طلاق دیدیتا
ورنہ ایک طلاق پر ہی اکتفا کر لیتا اور عدت گزار جانے کے بعد عورت اس کے نکاح سے
آزاد ہو جاتی اگرچہ تین کا ثبوت بھی اس مبارک عہد میں ہے جیسا کہ حضرت محمود بن لبیدؓ
وغیرہ کی روایت باحوالہ پہلے گذر چکی ہے مگر نسبتاً ایسا کم ہوتا تھا لیکن بعد کہ حضرت عمرؓ
کے زمانہ میں تین کا رواج بکثرت ہو گیا اور انہوں نے تین ہی کو لوگوں پر نافذ کر دیا اور حضرت
طہرؓ کا یہ ارشاد اس کی تائید کرتا ہے کہ شریعت نے ان کو تذبذب کا موقع دیا تھا لیکن لوگوں نے
جلد بازی سے کام لینا شروع کر دیا ہے لیکن جب لوگوں نے اس کا التزام کیا ہے تو ہم
بھی ان کو ان پر نافذ کئے جیتے ہیں اور ایک روایت میں تتابع الناس فی الطلاق کے
لفظ آئے ہیں کہ عہد فاروقی میں لوگوں نے لگاتار طلاق دینا شروع کر دیا۔ حضرت
ابن عباسؓ کی اس روایت کا یہ مطلب نہیں کہ عدت اور گنتی کے لحاظ سے تین طلاقیں
ہوتی تھیں مگر شمار میں ایک ہوتی تھی اور اس مطلب کے لیے مشہور تابعی حضرت ابراہیم نخعیؓ
راہ التوفی ۹۵ھ کی وہ روایت دلیل اور قرینہ ہے جو مصنف ابن ابی شیبہؓ وغیرہ میں آئی ہے۔
كانوا يستوفون ان يطلقها واحداً کہ وہ حضرات اس کو پستہ کرتے تھے کہ
ثبوتاً لکھا جی تھیں ثلاث جیمز یہی کو صرف ایک ہی طلاق دی جاتے ہیں اس کو چھڑ
ونصب الراية جلد ۳ ص ۲۱۱ دورایہ ۲۱۱ دیا جاتے ہیں اب تک کہ تین جیمز اس پر گندھا رہے۔

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت باسناد صحیح ہے (درایہ ص ۲۱۱)

اور محدث طیل امام عبید اللہ بن عبد الحکیم، الزیلعی، الرازی راہ التوفی ۲۶۰ھ

حضرت ابن عباسؓ کی مذکورہ حدیث کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ۔

معنی هذا الحديث عندى الانا اس حدیث کا میرے نزدیک یہ مطلب ہے کہ
 تطلقون انتم ثلاثا كانوا يطلقون جیسے تم راب کہو، تو ان طلاقیں سے جو حضرات
 واحدۃ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ صحابہ کو دینے کے لئے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 وسلم ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے دور
 (سنن الکبریٰ جلد ۲، ص ۲۴) میں صرف ایک ہی طلاق دیا کرتے تھے۔

اور اس حدیث کا یہ معنی امام نوویؒ، امام خطابیؒ، امیر بیہقیؒ اور علامہ زرقانیؒ بھی ذکر
 کرتے ہیں (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷، معالم السنن جلد ۲ ص ۱۲، سبل السلام ج ۲
 ص ۱۱۱ اور زرقانی شرح موطا جلد ۲ ص ۱۶۷) گویا اس لحاظ سے حضرت ابن عباسؓ نے لوگوں
 کی عادت بدلنے کا ذکر کیا ہے نہ کہ کسی مسئلہ کے حکم کے تغیر کا (ملاحظہ ہو نووی شرح مسلم ص ۱۱۱)
 لہذا یہ روایت اس متنازع فیہ مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتی اور چونکہ ایک مجلس کی تین
 طلاقیں کے ایک ہونے کا کسی اور صحیح روایت سے ثبوت نہیں ہے، اصول حدیث کے
 لحاظ سے صرف یہی روایت صحیح ہو سکتی تھی اور جب اس سے یہ مسئلہ ثابت نہ ہوا تو تین طلاقیں
 کو ایک کرنے اور کہنے دے بالکل بلا دلیل رہ گئے اور جمہور کے پاس علاوہ اجماع کے اور
 بھی متعدد صحیح دلائل موجود ہیں حکماء۔

پہچشم حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کو اگر اپنے ظہر پر ہی حمل کیا ہے اور ہر طرح
 سے اس کو بے غبد تسلیم کیا جائے تو پھر اس کا اُن صحیح روایات سے تعارض لازم آئے گا
 جو جمہور کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں جن میں سے بعض کا ذکر پہلے کر دیا گیا ہے تو تعارض
 کی صورت میں جمہور کی طرف سے پیش کردہ احادیث اور دلائل کو کوئی وجہ سے ترجیح
 ہوگی، اقل یہ کہ علامہ الحارثی الشافعیؒ نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ اگر ایک طرف کی حدیث
 ظاہر قرآن کے موافق ہو اور دوسری نہ ہو تو جو حدیث ظاہر قرآن کے موافق ہوگی، اسی کا
 اعتناء ہوگا۔ (کتاب الاعتبار ص ۱۱) اور پہلے باحوالہ یہ بیان کیا جا چکا ہے کہ جمہور کی دلیل

ظاہر قرآن کے موافق ہے اس لیے اسی کو ترجیح ہوگی۔ دوم یہ کہ ایک حدیث پر جمہور اہل سنت کا عمل ہو اور دوسری پر نہ ہو تو اس حدیث کو ترجیح دی جائے گی جس پر جمہور اہل سنت کا عمل ہے کیونکہ یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے بخلاف دوسری کے (محصلہ کتاب الامتثال ج ۱ ص ۱۸۱) اور یہ بات بھی پہلے باتوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ اگر یہ ابھی حضرات صحابہ کرام اور جمہور اہل سنت کا اسی پر اجماع ہے کہ بیک دفعہ دی گئی تین طلاقیں تین ہی ہوں گی لہذا تین طلاقیں کے واقع ہو جانے والی احادیث ہی کو ترجیح ہوگی۔ سہم یہ کہ جب محرم اور مسج کا تعارض ہو تو محرم کو ترجیح ہوتی ہے (کتاب الامتثال ص ۱۸۱) اور جمہور اہل احادیث سے استدلال کرتے ہیں جن سے تین طلاقیں کے بعد عورت حرام ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ میں جو حضرات تین کو ایک قرار دیتے ہیں وہ گنجائش پیدا کر کے اہل سنت کی دلیل پر عمل پیرا ہیں تو جمہور کی دلیل کو ترجیح ہوگی کیونکہ وہ محرم ہے۔ اس حاصل اس قسم کی اور بھی کئی وجوہات ترجیح بیان کی گئی ہیں مگر ہمارا مقصد سب کا احاطہ نہیں ہے۔

ششم: حضرت ابن عباسؓ کی یہ روایت تین طلاقیں بلکہ غیر دخول بہا کے بارے میں ہے یعنی یہ روایت ایسی عورت کے حق میں ہے جس کے ساتھ ابھی تک خاوند نہ جھڑپ نہیں کی اور اسے یوں طلاق دی ہے انت طلاق انت طلاق انت طلاق اس میں وہ پہلی طلاق سے جدا ہو جائیگی اور دوسری اور تیسری طلاق کا وہ عمل نہیں دیکھی چنانچہ حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی غیر دخول بہا بیوی کو کہے انت طلاق انت طلاق انت طلاق تو پہلی طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری طلاق واقع نہ ہوگی۔ (کنز الدام جلد ۱ ص ۱۸۱) حضرت امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو بکر بن عبد الرحمن بن الحارثؒ سے روایت کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے اپنی غیر دخول بہا بیوی کو کہا انت طلاق پھر کہا انت طلاق اور پھر کہا انت طلاق تو پہلی طلاق سے وہ جدا ہو جائے گی اور دوسری اور تیسری کے حق میں وہ بالکل اجنبی رہے گی (محصلہ سنن البیہقی جلد ۱ ص ۱۸۱) اور امام بیہقیؒ نے یہی قول حضرت عمر بن عبد العزیزؒ علیؒ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ حضرت ابراہیم بن ہاشمؓ

انت طالق .. انت طالق فاذہما تبین
بالاولیٰ والختان نیت بستی . انت طالق انت طالق توروہ عورت پہلی طلاق سے

رستن لکڑی جلد، ص ۱۲۷) بائن برجات گی اور دوسری اربعہ ہی طلاق بیکار جاتی۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک جی غیر مدخول یا
کی قید ملحوظ ہے اور پہلی روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت طاؤسؓ بھی حضرت ابن عباسؓ کے دیر
تو مذہب کی طرح حضرت ابن عباسؓ سے غیر مدخول بہا سے تعلق ہی ان کا یہ فتویٰ نقل کرتے ہیں
اور حافظ ابن القیمؒ ام ابن المنذرؒ کے حوالے نقل کرتے ہیں کہ سید بن جبیرؒ طاؤسؒ ابوالشامہؒ
حطہ اور یحییٰ بن دینار یہ فرماتے تھے کہ جس نے کنواری یعنی غیر مدخول بہا، کو تین طلاقیں دیں
تو وہ ایک ہی ہوگی (افغانیہ جلد ۱ ص ۱۹۱) تو یہ واضح قرینہ ہے کہ مسلم کی روایت میں
قبیل ان یہ حلال بہا کا جملہ جھوٹ گیا ہے اور یہ کوئی متبعہ امر نہیں ہے۔ ایک

اور روایت میں حضرت ابن مسعودؓ سے ملتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ میں یہ الفاظ
آئے ہیں لیس مہد احد کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ اس موقع
پر کوئی نہ تھا حالانکہ متعدد صحیح روایات سے (جن میں ایک ترمذی جلد ۲ ص ۱۱۱ کی روایت
بھی ہے) وقال الترمذی حسن صحیح ثابت ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ آپ کے
ساتھ تھے اس واقعہ کو رفع کرنے کے لیے ایک بات محققین نے یہ بیان کی ہے کہ
کہ ام ابیہؓ عبد اللہ بن مسعودؓ بن قریبہ (الوفی ۲۶۱ھ) اپنی کتاب فمکتبہ الحدیث (ص ۱۱۱)
طبع مسلم میں لکھتے ہیں کہ کبھی حبشہ کا معنی اس لیے بکرا جاتا ہے کہ اس میں کسی رازی
سے کوئی فرہ گزشت ہو جاتی ہے جیسا کہ ابن مسعودؓ کی روایت میں الفاظ غیبتی جھوٹ
گیا ہے، اصل روایت یوں تھی کہ لیکن مہد احد خیرتی اور الیہا ہی علامہ
ذہبیؒ نے اہم بحوالہ بغیوٹی کی کتاب التنبیہ علی اوسباب الموجبۃ
کے حوالے سے نقل کیا ہے (الجوہر النقی جلد ۱ ص ۱۱۱) اور ام حاکمؒ نے مسند رک ۳ ص ۱۱۱
میں حضرت ابن مسعودؓ کی اسی روایت میں یہ جملہ بھی نقل کیا ہے فام یخضر ۱۱۱

ام ماکرم نے اس پر سخت انتقاد کیا ہے اور علامہ رجبی عین الملت رک جلد ۱ ص ۱۱۵ میں فرماتے ہیں ہو صحیح عند جماعة۔ کہ یہ روایت محدثین کرام کی ایک خاصی جامع تہذیب صحیح ہے۔
 مگر شیکہ حضرت ابن عباس کی مسلم والی روایت مطلق نہیں بلکہ غیر مدخل بہا کے ہاں ہے۔
 ہے، اب اہل تحقیق علماء کی مرضی ہے کہ وہ یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت میں قبل ان
 یہ دخل بہا کا جملہ کسی راوی سے چھوٹ گیا ہے یا یہ تسلیم کر لیں کہ مسلم کی روایت محل ہے
 اور دوسری روایات (مثلاً ابوداؤد وغیرہ کی) اس کی مفسر ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت
 عمرؓ کے زمانہ میں بلا کسی اختلاف اور بدولت چون دھڑا کے اس کے ظاہر کے خلاف بھار
 منعقد ہوا اور ائمہ اربعہ اور جمہور محدثین اور اکابر علماء اسلام حتیٰ کہ علامہ ابن عزم الظاہریؒ
 بھی اس کے خلاف پر مجبور ہوئے سوچئے کہ ان جہاں علم نے اس حدیث کے ظاہر کے خلاف
 فتویٰ اور عمل کیوں اختیار کیا؟ مجبوری کیا تھی؟ من سب معلوم ہو تب کہ ہم اس مقدمہ پر مشورہ
 غیر مقلد عالم مولانا حافظ محمد عبداللہ صاحب دوپٹریؒ کی تحقیق میں بدیہ قارئین کرام کو دیں تاکہ بات
 بالکل مکمل کر سائے آجائے مولانا فرماتے ہیں۔

حضرت ابن عباس کی مسلم والی حدیث کا ظاہر اگرچہ اسی کو چاہتا ہے کہ ایک مجلس کی
 تین طلاقیں ایک ہی ہوں لیکن ابن عباسؓ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے وہ تین کو تین ہی
 کہتے ہیں جیسے ابوداؤد (جلد ۱ ص ۲۹۹) اور منتقی (ص ۲۲۸) وغیرہ میں ہے۔ ابن عباسؓ کا فتویٰ
 اس کے خلاف ہونا تو یہ ثابت ہے کہ یہ حدیث اپنے ظاہر پر نہیں شاید اس سے غیر مطوہ
 (جس حرمت سے ہم لبریزی نہیں ہوئی) مراد ہو جس کو لول طلاق دی گئی ہو انت طلاق انت
 حائق انت طلاق۔ چنانچہ نسائی نے اس حدیث پر باب ہی لیا باندہ صلیب۔ باب
 طلاق النشوات: ما تفرقة قبل الدخول بالزوجة (جلد ۲ ص ۵۵) باب
 ایسی بیوی کو جس سے قبل متفرق تین طلاق دینے میں۔ ابوداؤد میں ابن عباسؓ کی مسلم
 والی حدیث ان الفاظ سے ہے۔

ما علمت ان الرجل عان اذا طلق آپ کو معلوم نہیں کہ حضرات و صحابہ کرامؓ جب

امراته ثلاثا قبل ان يدخل بها اپنی غیر داخل بہد یوی کو تین طلاقیں دیا کرتے تھے
جعلوها واحدة (جلد ۱ ص ۲۹۹) (تو اس کو وہ ایک ہی سمجھتے تھے۔

ابو داؤد کے یہ الفاظ نسائی کے باب کر تعویث، جیسے ہیں اور نیل الاوطار (جلد ۲ ص ۴۲)
میں ابو داؤد کے یہ الفاظ نقل کر کے لکھا ہے علامہ نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ جب کوئی
شخص اپنی غیر موطوءہ یوی کو کہے گا انت طالق ثلاثا تو اسے انت طالق سے ہی طلاق
واقع ہو جائے گی، اس کے بعد وہ عورت ثلاث کا محل نہیں رہ سکتی لہذا تین کی قید لغو ہو
جائے گی الخ (رسالہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ضخیمہ تنظیمہ اجماعیہ ریش رو پڑ ص ۳)
ابو داؤد کی سند میں جو راوی ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) محمد بن عبد الملک بن مروان، امام دارقطنی، اور مسلم بن قاسم قرطبی ہیں کہ وہ ثقہ تھے،
امام ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں، امام ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ذہبی البزازی (جلد ۲ ص ۲۱۷)
علامہ سخاوی ان کو صاحب علم، صدوق اور ثقہ کہتے ہیں (ذیل المجموعہ جلد ۱ ص ۱۷۱)
(۲) ابو اسحاق محمد بن فضل السدوسی، علامہ ذہبی ان کو حافظ اور الثبت لکھتے ہیں تذکرہ ۱
ص ۲۷۷ محدث ابن حبان نے ان کے معتدل ہونے کی وجہ سے ان میں محنت کلام کیا ہے،
لیکن علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ ابن حبان ان کی ایک بھی صحیح حدیث بتلے پر قہر نہیں ہو سکے
حالانکہ صحیح بات دوسرے جو امام دارقطنی نے فرمائی ہے کہ وہ ثقہ ہیں اور اختلاف کے بعد بھی کوئی
صحیح حدیث ان سے ثابت نہیں ہے۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۷۷ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۷)
(۳) سائر بن زید علامہ ذہبی ان کو امام حافظ ابو داؤد اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں تذکرہ ۱
ص ۲۲۱ (۴) ابوبکر سخاوی، علامہ ذہبی ان کو امام، حافظ اور اہل الاعلام لکھتے ہیں۔
تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۷ (۵) غیر واحد یعنی متعدد راوی اس کو روایت کرتے ہیں، مولانا شمس الحق
ساحب ضخیم آبادی لکھتے ہیں کہ غیر واحد میں معلوم نہیں کون ہیں تو یہ سند مجہول روایت
سے ہے اس لیے یہ ضعیف ہے (عمران المجدد جلد ۱ ص ۱۷۷) لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہیں کہ یہ ان کی غلطی ہے۔ فتح الباری (جلد ۲ ص ۱۷۷)

ہیں اس حدیث کی بابت لکھا ہے ابو داؤد نے اس روایت کی تصریح کی ہے لیکن ابن عساکر بن
 میسرہ وغیرہ کا نام نہیں لیا بلکہ اس کے عوض غیر واحد کہہ دیا ہے الخ (ضمیمہ) مولانا کا یہ
 قرنا باعلیٰ کہلے ہی سند مسلم جلد ۱ ص ۱۸۷ میں یوں ہے عن حماد بن ذیہد عن ایوب
 السخیتی عن ابی اھیم بن مسیرۃ عن طاؤس، اور ابن عساکر بن میسرہ کو امام سفیان
 اور ثق النعمان واحد قہم (لوگوں میں ثقہ اور بہت چتے) کہتے ہیں، امام احمد، امام بخاری
 امام عیسیٰ، اور امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں اور علامہ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں
 اور امام البرقی ان کو صالح کہتے ہیں اور امام ابن حبان ان کو ثقات میں سمجھتے ہیں۔
 و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۱ (۱) طاؤس بن عقیل القدر تابعی ہیں، امام ابن عساکر اور امام
 ابو زرعہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۶۱) (۲) حضرت عبداللہ بن عباس
 مشہور صحابی ہیں۔

مغرض ابو داؤد کے جملہ روای ثقہ اور ثبت ہیں، حافظ ابن العیثم فرماتے ہیں کہ۔
 رواہ ابو داؤد باسناد صحیح وغیرہ اس حدیث کو امام ابو داؤد نے صحیح سند کے ساتھ
 تصریح قبل ان یہ دخل بہا، اور اس میں ہم بستی سے قبل
 (ازاد المعاد جلد ۲ ص ۵۵) کی تصریح موجود ہے۔
 اور دو سکر تمام پر لکھتے ہیں کہ۔

كان الرجل اذا طلق امراته ثلاثا
 قبل ان يدخل بها جعدوا واحدة
 عن عبد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم والي يكثر وصدا من خلافة
 عيسى - الى ان قال هذا لفظ الحديث
 وهو باصح اسناد الخ
 (ازاد المعاد جلد ۲ ص ۵۵)
 یہ حدیث کے الفاظ ہیں
 جو صحیح ترین سند سے ثابت ہے۔

الحاصل مسلم میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت غیر مدخل بہائے متعلق ہے مگر مطلقہ کے
 ہائے میں نہیں ہے اور وہ بھی اس صورت میں جب کہ متعین طور پر انت طالق انت طالق رات
 طالق سے اس کو طلاق دی گئی ہو۔ اور اوکو کی ایک روایت میں یوں آتا ہے انذا قال انت
 طالق ثلاثا بضم واحد قہمی واحدة۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وقت دی گئی تین طلاقات بھی غیر مدخل بہائے کے جس میں
 ایک ہوتی ہے لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں، مگر اور اوکو
 راجا خٹہ پر جلد ۱ ص ۲۹۹ اس کی صحت تسلیم نہیں کرتے مگر اس کو مکرر کا قول قرار دیتے ہیں
 اس کے علاوہ اس کی یہ توجیہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس روایت میں ثلاثا کو انت طالق
 کے ساتھ نہ لگایا جائے بلکہ قال کے ساتھ لگایا جائے یعنی (قال ثلاثا انت طالق) *
 انت طالق تین دفعہ کے تو غیر مطلقہ کے ہائے میں یہ تین ایک طلاق ہوگی اور بضم واحد
 کے معنی اس صورت میں یہ ہوں گے کہ انت طالق تین دفعہ لگا مار کے درمیان میں
 فاصلہ نہ کرے اور فارغہ اس قید کا انت طالق ثلاثا سے احقر از ہے کیونکہ
 انت طالق ثلاثا میں غیر مطلقہ پر بھی تین پڑتی ہیں انہی سے (ضمیمہ ۱)

قاضی شریکانی نے کہا تھا کہ انت طالق ثلاثا میں انت طالق سے غیر مطلقہ
 کو طلاق ہو جائے گی اور ثلاثا کی قیود لغو ہو جائے گی، مگر مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب
 روپڑی، ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

اور اوکو کی حدیث کا مطلب یہ ٹھیکہ نہیں بلکہ اور اوکو کی حدیث کا مطلب
 یہ بیان کرنا چاہیے کہ جب انت طالق، انت طالق، انت طالق تین دفعہ الگ
 الگ کے تو غیر مطلقہ کی بابت تین ایک ہی ہوتی ہے کیونکہ غیر مطلقہ پہلی دفعہ انت
 طالق کہنے سے عہد ہو جاتی ہے تو اس کے بعد انت طالق کہنا بیکار ہے اور ابن عباسؓ
 کا فتویٰ جو مستثنیٰ اور اور اوکو دفعہ اسے نقل کیا ہے کہ غیر مطلقہ پر تین واقع ہوئی
 انت طالق یہ محمول ہے یعنی جب جدا جدا انت طالق نہ کہے بلکہ ایک ہی دفعہ انت طالق

کہہ دے تو اسی وقت خواہ غیر موطوہ ہو اس پر تین ہی واقع ہوں گی پس اس صورت میں
نسائی باب میں متفرق کی قید لگانا بالکل درست ہوگا، انتہی (ختم شد)

قاضی شوکانی نے (شیلہ و طار علیہ السلام) میں یہ کہا کہ ابو داؤد کی مقیدہ حدیث غیر موطوہ
سے متعلق ہے اور مسلم کی طلق حدیث موطوہ سے متعلق ہے لہذا جب غیر موطوہ کی تین متفرق نقلیں
ایک بھی جاتی ہے تو موطوہ کی ہی اسی طرح ایک ہی بھی جلسے کی لیکن مولانا حافظ محمد عبداللہ
صاحب روپڑی اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ جواب قابل اعتنا نہیں اور اس
کے متعلق بحث (کرتے ہوئے) امام شوکانی نے یہ جواب دیابت مگر ضرورت کیونکہ اس
صورت میں ابو داؤد کی حدیث میں ثلث دخول کی قید فصول جاتی ہے نیز ایک حدیث
جب مختلف طرق سے مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہو تو وہ ایک ہی ہوتی ہے ان سب
الفاظ کو درکار مطلب یا جائیگا الہ (ختم شد)

حضرت ابن عباسؓ کی اس حدیث کے اور بھی متعدد جوابات کتابوں میں منقول ہیں۔
لیکن ہمارے مقصد سب جوابات کا احاطہ نہیں اور نہ یہ ہمارے حیطہ امکان میں ہے البتہ
مشتے نمونہ ان میں سے دو سے چھ جواب عرض کر دیتے گئے ہیں جو ہر ایک اپنے تئیں پر درست
اور صحیح ہو سکتا ہے البتہ اصول حدیث کے ہمیشہ نظر حیثیتا جواب ہمیں زیادہ پسند ہے
کیونکہ اس میں ہر روایت اپنی جگہ صحیح رہتی ہے اور کسی روایت کی تضعیف لازم نہیں آتی
اور یہی جواب بہتر اور عمدہ ہے کہ بات بھی قوی ہو جائے اور غرضی بھی لازم نہ آئے بقول شخصہ
ذہبیؒ لگے نہ چٹکڑی البتہ ایک اور ضروری بات اس حدیث کے بارے میں رو گئی
ہے وہ یہ کہ بعض حضرات نے حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو کہ تین طلاقیں کو تین ہی کہہ دیا
جسے عفو بت اور سزا پر اور بعض نے سیاست پر محمول کیا ہے، چنانچہ انہی حضرات میں مولانا
نور الدین صاحب امت سرگڑھی المتوفی ۱۳۶۶ھ بھی ہیں جو یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا
پہلے شرعی تھا بعد میں ہی تھا۔ ان کی تردید کرتے ہوئے مشہور غیر معتد عالم مولانا محمد براہین
صاحب قیرپا کوئی اور المتوفی ۱۳۶۵ھ لکھتے ہیں کہ۔

کے حوالہ کی بھی تکلیف گواہوں کے اور ہم پر احسان کر کے ثواب دین حاصل کریں کہ وہ کون سے محدثین ہیں جنہوں نے آپ کی طرح اسے سیاسی مہانت فی الدین سمجھا ہو گو بقول آپ کے جانکر مہانت ہو اور اگر محدثین سے آپ کی ایسی ذات گرامی اور اس زمانہ کے آپ جیسے دیگر علماء اچھے دیندار ہیں تو بے ادبی محال! لیکن آپ کو یا ان کو محدثین کہنے میں توکل بہ دورہ میں صحاح سنہ کی سندوں پر سے نظر گذارنیٹے سے محدث نہیں ہی سکتے۔

آخر میں جو چند ذمہ داریاں ہیں کہ مشق میں جس سے عاجز ہو گئے کہ لاویں پھر اہم شامعی کی کتاب دوم پھر متذکرین میں سے شادوی السنۃ صحیح کی ازالۃ الخفاء مد خطرفیہ جن کے بعد اس ذات کے بعد جندستان میں تو کیا شمس ہو نہیں گئے! ہمارے ایک اور دوست کے ایک حال نہ ہائے ان سب کتب میں حضرت عمرؓ کی موافقت و تامل شریف سے لگتی ہے جی را خبر بطریقہ دہرہ ۹۹۰ بخوارہ ہر روز حضرت مولانا سیل کوئی نے حضرت عمرؓ کے اس حکم کے سیاسی ہونے کی جس سے بچے ہوئے امانت سے تردید کی ہے اس سے زیادہ لوگ کہہ سکتا ہے: اور ثواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی مختلف پینٹس بدل بدل کر انہیں اس کو شرفی حکم کہا اور تسلیم کیا ہے ملاحظہ ہو

الجلید فی الذسودۃ الحسنة بالسنة ۱۲۵۹ھ

اخر میں حضرت عمرؓ کا یہ حکم نہ تو عمرؓ کے طور پر تھا اور نہ سیاسی تھا بلکہ خالص زور زما

۱۔ حافظ ابن القیم: اس پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

فلما ركب الناس الموقدة التي ان
 قائل: جري الله على لسان المصلحة الرشد
 واصلية محمد شرعا وقد رآه الله
 به ذلك والفاذه عله -

رعلام الموقدة جلد ۲ ص ۱۱۱

نافذ کر دیا۔

۲۔ ابن القیم: اس عبارت میں ہر جہت یہ بات ثابت ہے کہ حکم شرعی تھا نہ کہ سیاسی

نہ جی اور شرعی حکم تھا اگر بالفرض اور کوئی دلیل دہجی ہوتی تو خود ان کا ارشاد علیحدہ راشد ہونے کی وجہ سے مضمون حدیث علیہ کہ جسنی وسنتہ الخلفاء الراشدین الحدیث سنت ہوتا اور پھر ان کے عند میں حضرات صحابہ کرام کا اجماع اس پر مستزاد ہے اور حضرات ائمہ اربعہ اور جمہور امت کا اجماع اس کے علاوہ ہے اور ظاہر قرآن کریم اور احادیث صحیحہ اس کے علاوہ ہیں جو سب کے مقدم ہیں، اس لیے یہی مسلک حق اور صواب ہیں، اسی میں خیر اور اسی میں دین و دنیا کی فلاح و کامرانی ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق پر قائم و دائم رکھے، آمین۔

حضرت ابن عباسؓ کی اس مذکور حدیث کے جو جوابات ہم نے عرض کئے ہیں وہ اپنی
وائست کے مطابق ہیں عوۃ الامات بطع اول کے وقت فتاویٰ ثنائیہ ہمارے پیش نظر نہ تھا
اس کے بعد دستیاب ہوا ہے اس میں حضرت ابن عباسؓ کی اسی روایت کے بارے میں
خاصی علمی بحث ہے جو مشہور غیر مقلد احمد بن حنبلؓ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلویؒ نے کی ہے
ہم اہم اہم حروف اس کو یہاں نقل کرتے ہیں قارئین کو اسے اسے غائب ہے کہ وہ اجزا کو پڑھیں
شرفیہ

قول مجیب مرحوم کہ محدثین کے نزدیک ایک مجلس میں وی ہونی تین طلاقیں ایک طلاق رجعی کا حکم رکھتی ہیں۔ بحديث ابن عباس رضی اللہ عنہما، عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر بنہ وسنتین من خلافۃ عمر طلاق الشاۃ واحدة (مسلم) اس استدلال میں پچھندہ جو کہ کلام ہے اقول۔ یہ کہ اس میں مجلس واحدہ کا ذکر نہیں عام اس سے کہ مجلس ایک ہو یا تین بلکہ اطوار افلاک ہوں یا نہ اور جس روایت مستند اصحاب میں مجلس واحدہ کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں اس کی سند بروایت عکرمہ عن عمران بن حصین ہے واصل سند میں اوّلین حصین عن عکرمہ ہے جس کو محدثین حافظ ابن حجر وغیرہ نے کھاسبہ کہ ایسی روایت خصوصاً صحیح نہیں ہوتی ملاحظہ ہو تقریب التہذیب وغیرہ دوئم۔ یہ کہ محدثین نے اس میں لول کلام کیا ہے جس کی تفصیل شرح مسلم امام نووی اور فتح الباری وغیرہ میں ہے خصوصاً میری کتاب کتاب الطلاق ملاحظہ ہو۔ سؤم۔ یہ کہ اس میں یہ تفصیل نہیں کہ یہ تین طلاق والے متعہات

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین کے سامنے پیش ہو کر فصلہ ہوا تھا اور یہ کسی روایت میں نہیں ہے وافر ایسے قلیل چھ گرام۔ یہ کہ حدیث صحیح مسلم کی صحیح ہے جیسے دوسری حدیث صحیح مسلم کی جابر بن عبد اللہ صحابی سے ہے قال عطاء بن قسام جابر بن عبد اللہ مقلد جنتناہ فی منزله فسالہ القوم عن امشیاء ذکر فکر والمتعة فقال نعم۔ استمتعنا علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکرا وعشر اتھنی وفي رواية اخذنی بعدہ ثم دنہا ثانیۃ ففعلہ ففعلہا ثلاث متعة النساء ومتعة الحج صحیح مسلم مع شرح نووی ج ۱ ص ۱۴۱ باب نکاح المتعة۔ پس جو جواب اس جابر کی متعة النساء کے جواز و عدم کا جواب ہے وہی حدیث ابن عباس کی ہے اگر یہ جاز ہے تو پھر متعة النساء بھی جاز ہے و لا یقول بہ المحدثون۔ پنجم اس سے ثابت ہو کر یہ تین طلاقیں بیکر واحد یا متعة النساء۔ بالبالا لوگ بے خبری میں کر سکتے ہیں جس کا علم نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوا نہ شیخین کو آنہ میں حضرت عمرؓ کو معلوم ہوا تو منع کر دیا ابن عباس کی اس حدیث پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیلئے جس کی تشریح کچھ تو امام نووی نے شرح مسلم میں کی ہے اور میں نے اپنی کتاب میں محدثین سے نقل کیلئے۔ ششم۔ محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کر ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام ہے یہ بحث مغالطہ ہے اصل بات یہ ہے کہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے لے کر سات سو سال تک سلف صحابہ و تابعین و محدثین سے تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار بڑا ثابت نہیں من ادعیٰ فلیس البیان بالجرہان و دونہ خراط المقتد لا حظہ برکات الامم بالکلی جمع بخاری سنن ابی داؤد سنن النسائی۔ جامع ترمذی و سنن ابن ماجہ و شرح مسلم امام نووی و فتح الباری و تفسیر ابن کثیر و تفسیر ابن جریر و کتاب الاعتقاد الامام الحاکم فی بیان ان نسخ و المنسوخ من الائمہ اس میں امام حاکم نے ابن عباس کی اس حدیث کو منسوخ بتایا ہے اور تفسیر ابن کثیر میں بھی انطاکی مرقاۃ ابن الاثیر کے تحت ابن عباس سے جو صحیح مسلم کی حدیث تین

طلاق کے ایک ہونے کا راوی ہے دوسری حدیث نقل کی ہے جو سنن ابی داؤد میں باب نسخ المراجعة بعد الطلقات الثلاث بسند خود نقل کی ہے عن ابن عباس عن الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق ببعوثها وان طلقها ثلاثاً ففسخ ذلك فقال الطلاق مَرَّتَانٍ وَامْسَاكَ بَعْدَ ذَلِكَ اَوْ تَرْتِيحٌ كَيْاسُ ابْنِ عَوْنٍ الْمَعْبُود ص ۲۵۹

اہم نسائی نے بھی اس طرح ۲ مثالیں باب منعہ کیا ہے اور سی حدیث لائے ہیں اور دونوں اہموں نے اس پر سکوت کیا ہے اور دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے جب ہی کو لائے ہیں اور باب منعہ کیا ہے اور ابن کثیر نے بھی سند ابی داؤد و نسائی و ابن ابی حاتم و تفسیر ابن جریر و تفسیر عبد بن حمید و مستدرک حاکم و قال صحیح الاسناد والترمذی مرسل و سند نقل کر کے کہا ہے کہ ابن جریر نے ابن عباس کی اس حدیث کو آیت مذکورہ کی تفسیر بنا کر اسی کو پسند کیا ہے یعنی یہ کہ پہلے جو تین طلاق کے بعد رجوع کر لیا کرتے تھے وہ اس حدیث سے منسوخ ہے پس یہ حدیث مذکور محدث ابن کثیر و ابن جریر دونوں کے نزدیک صحیح ہے جیسے کہ مستدرک حاکم میں صحیح الاسناد لکھا ہے اور قابل اعتماد ہے اور اہم فخر الدین رازمی کی تحقیق بھی یہی ہے اہم ابوبکر محمد بن موسیٰ بن عثمان حازمی نے کتاب الاعتبار میں اپنی سند سے نقل کر کے لکھا ہے فاستقبل الناس الطلاق جدیداً من يومئذ من كان منهم طلق او لم يطلق حتى وقع الاجتماع على نفي المحكم الاول ودل ظاهر الكتاب على نقيضه وجعلت السنة مفسدة للكتاب مثبتة دفع المحكم الاول المستلهاً اور خود علامہ ابن قیم نے زاد المعاد مصری ج ۲ ص ۲۵۹ میں لکھا ہے تفسیر العمامی حجة وقال الحاكم هو عندنا مرفوع انتهى اور حنبی مسلم کی ابن عباس کی حدیث مذکور اجماع کے خلاف ہوتی تو خوشیخ الاسلام ابن تیمیہ کے قول سے بھی اس پر عمل نہ ہونا چاہیے اس لیے کہ ان کا ابن تیمیہ جلد دوم ص ۲۵۹ میں ہے والخبر الواحد اذا خالف المشهور المستفيض كان شاذاً وقد يكون منسوخاً انتهى و ہذا كذلك فانهم و قد

اور منہن ابی داؤد کی نسخ کی حدیث کی سند میں راوی علی بن حسین اور حسین بن واقد پر جو علامہ
ابن قیم نے اعتراض کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ علی بن حسین کو تقریباً ائمہ میں
صدوق یہود لکھا ہے وہم کے باعث ابو حاتم نے اس کی تضعیف کی ہے مگر امام
نسائی جو بڑے متقدم ہیں انہوں نے اور محدثین نے کہہ ہے لبس بہ یا نس اور وہم
سے کون بشر خالی ہے لہذا یہ کوئی عجز نہیں راوی محترم ہے خصوصاً جب کہ محدثین مکررین
نے حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور حسین بن واقد کو تقریب میں ثقہ لکھا اور امام کھلم نے
یہ راوی روایت صحیح مسلم سے ہے اور یحییٰ بن معین وغیرہ محدثین نے اس کو ثقہ بتایا ہے ملاحظہ ہو
میزان الاعتدال باقی رجال دونوں کے ثقات ہیں لہذا یہ حدیث حسن صحیح ہے قابل عمل و
حجت ہے اور خود راوی ابن عباس کا فتویٰ بھی اس کی صحت کا قویہ ہے ملاحظہ ہو موطا
امام مالک وغیرہ اور یہ لغو اعتراض کر یہ ابن عباس کا سو ہے تو اس کا جواب ہے کہ اگر ابن
عباس کو سہرہ ہو گیا تھا تو بحیران کی مسلم کی حدیث میں بھی سو ہے فلا حجة فیہ اور امام راوی
نے تفسیر کبیر میں آیت مذکورہ کی تفسیر میں بحث کر کے جو اپنی تحقیق لکھی ہے وہ یہ ہے کہ
آیت الطَّلَاقِ مَرَّتَانٍ سے پہلے آیت وَالْمَطْلَقَاتُ يَكْرِضْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةً
قُرُوءٍ الا قَوْلُ دَبَعُوْا نَفْسَهُنَّ اَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِيْ ذٰلِكَ اِنْ اَرَادُوْا اِمْلَاحًا فَاِنَّهٗ
اس کے بعد ہے اَطْلَاقِيْ مَرَّتَانٍ اقیقہ اس سے ثابت ہوا کہ پہلی آیت محل مفسد
إِلَى الْمَبِيْنِ یا کالعام منقطعہ الی المنخص تھی کہ بُعِلَ مَطْلَقَتَيْنِ (طلاق و مندرہ
خاوندوں) کو بعد طلاق حق استمرار و حسن رجوع ثابت تھا عام اس سے کہ ایک طلاق کے
بعد ہر یا دو کے یا تین کے پس آیت الطَّلَاقِ مَرَّتَانٍ نے واضح کر دیا کہ مَطْلَقَتَيْنِ
کو رجوع ایک یا دو طلاق کے بعد ہے اس کے بعد ہمیں پھر آگے جامع ترمذی کی
حدیث سے منع ثابت کیا ہے اور بعض اصحاب تفسیر کبیر سے پتے مطابق قول کے بعد
هٰذَا هُوَ الذِّكْرُ کثیر خوش ہوتے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ اس قول
کو اجماعاً ثابت دوسرے سے نقل کر کے اس کا رد کیا ہے ملاحظہ ہو ج ۲ ص ۲۴۱ اور ج ۲

کلام میں سے جو ہفتہ ستم سب کے محدثین نے مسلم کی حدیث مذکور کو شاذ بھی بتایا ہے ہشت ستم یہ کہ اس میں اضطراب بھی بتایا ہے تفصیل بشرح صحیح مسلم نووی فتح الباری وغیرہ مطولات میں ہے۔ نہم یہ کہ ابن عیاش کی مسلم کی حدیث مذکور مرفوع نہیں یہ بعض صحابہ کا فعل ہے جس کو نسخ کا علم نہ تھا حکما فی الوجہ الثالث والایع وھشتم یہ کہ مسلم کی یہ حدیث امام حازمی و تفسیر ابن جریر و ابن کثیرہ وغیرہ کی تحقیق سے ثابت ہے کہ یہ حدیث بظاہر ممکن ہے سنت صحیحہ و اجماع صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے لہذا حجت نہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ عجیب امر تو مہ نے جو لکھا ہے کہ قین طلاق مجلس واحد کی محدثین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں یہ مسلک صحابہ تابعین و تبع و تابعین وغیرہ ائمہ محدثین متقدمین کا نہیں ہے یہ مسلک سات سو سال کے بعد کے محدثین کا ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے فتویٰ کے پایندہ اور ان کے معتقد ہیں یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی کے آخر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا تو اس وقت کے علماء اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی قراب صدیق حسن خان مرحوم نے تحائف البندار میں جہاں شیخ الاسلام کے مقدمات مسائل لکھے ہیں اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور مچا شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب برپا ہوئے ان کو وارنٹ پر سوار کر کے دہسے مار مار کر شہر میں پھیرا کہ قیومین کی گئی قید کئے گئے اس لیے کہ اُس وقت یہ مسئلہ علامت روافض کی تھی ۱۲۸۰ھ۔ اور سبیل السلام بشرح طویر المہر لمطیع فاروقی دہلی ص ۹۹۔ اور التلج المکمل مصنفہ قراب صدیق حسن خان صاحب ۱۲۸۵ھ میں ہے کہ ائمہ خمس البیان و نہج بابوہ شیخ الاسلام کے شاگرد اور معتقد ہونے کے اس مسئلہ میں سخت مخالفت میں التلج المکمل ۲۸۸ھ و ۲۸۹ھ۔ اہل توجب کو متاخرین علماء اہل حدیث علمائے شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کے معتقد ہیں اس لیے جو پیشاب اس مسئلہ میں شیخ الاسلام سے متفق ہیں اور وہ اسی کو محدثین کا مسلک بتاتے ہیں اور مشہور کر دیا گیا ہے کہ یہ مذہب قین

کتاب اور اس کا خلاصہ مذہب خنیز کا ہے اس لیے ہم اسے اصحاب فوراً اس کو تسلیم کر لیتے ہیں اور اس کے خلاف کوڑا کر دیتے ہیں حالانکہ یہ فتویٰ یا مذہب آٹھویں صدی ہجری میں وجود میں آیا ہے اور ائمہ اربعہ کی تقلید جو چوتھی صدی ہجری میں رائج ہوئی اس کی مثال ایسی ہے جیسے برطانیہ لوگوں نے قبضہ خاصہ نہ کر کے اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعت مشہور کر رکھا ہے اور وہی کہ خالص۔ یا جیسے مولوی مودودی کی جماعت نے اپنے آپ کو جماعت اسلامی مشہور کر دیا ہے باوجودیکہ ان کا اسلام بھی خود ساختہ ہے باوجود حویں صدی ہجری میں بنایا گیا و لعل فیہ کفایت لمن لدہ دایۃ واللہ یشہدی من یشہد عارفی صراطہم یتبعہم یسئلونک الحق ہو قول ائی و بلی انہ الحق (ابوسعید خدریؓ) یعنی غلط رفتاری نہ تیرے جلد و دم صراطِ مستقیم کی اشاعت و تبلیغ کی ضرورت ہے۔ یہ شخص عبادت پر بعد از خود اور نہ صحت مزاج غیر مقلد کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھتی چاہتے ہیں۔ تاکہ ایک مجلس یا ایک کلاس سے دی گئی تین طلقاتوں کا حکم اور اس کا پس منظر اور پیش نظر سب بیک وقت سامنے آجائے اور بعض علماء کی غلطی یا قصد کو نہ پنا مذہب بنا کر اور بعض کا ساتھ دیکر دین کی رسوائی میں مبتلا نہ ہوں اور خواہم الناس کو بھی الجھن میں نہ ڈالیں۔ یہ نیکو کار کے غافل غلطی علیٰ غرض ہے کہ اپنی مرضی سے بیگانہ رو کی تفسیر لیا

خاتمہ۔ بعض حضرات نے ملاحظہ موقف دہی شائیرہ جلد ۲ ص ۱۵۵ وغیرہ یہ کتاب کہ حضرت عمرؓ آخر میں اپنے اس فعل پر نادم ہو گئے تھے جس سے ثابت ہوا ہے کہ ان کا یہ حکم شرعی بھی نہ تھا اور صحیح بھی نہ تھا ورنہ نہ امت کا کیا مطلب، چنانچہ حافظ ابو جبر الاسامی ج ۲ مسند عمرؓ میں روایت بیان کرتے ہیں کہ ہم سے ابو بکرؓ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے صالح بن مالکؓ بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خالد بن زیدؓ بن ابی مالکؓ نے بیان کیا وہ وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں وہ حضرت عمرؓ بن الخطاب سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ۔۔

ما منہ علی شئی نہ امتی علی ثلث مجھے کسی چیز پر ایسی نہ امت نہ ہوتی تھی

ان لا اکون حرمت الطلاق الخ
 تین چیزوں پر ہوئی ہے ایک یہ ہے کہ اس
 (واحد جلد ۱۲۲) طلاق کو حرام نہ کر دیا الا

ما نقل ابن القیم فرماتے ہیں کہ ظاہر بات ہے کہ اس تحریم طلاق سے نہ طلاق جمعی مراد
 ہے کیونکہ وہ تو شرعاً جائز ہے اور اس سے وہ طلاق بھی مراد نہیں جو بکالت حیض اور اس طہر
 میں دی جائے جس میں مجامعت ہوئی ہو کیونکہ ان کی تحریم پر اجماع مسلمین ہے۔ اور طلاق قبل
 المدخول بھی نہیں کیونکہ اس کا جواز تو نص سے ثابت ہے۔

فتعین قطعاً انه اراد تحريم يقع الثابت الا
 (واحد جلد ۱۲۲) لہذا قطعی طور پر ثابت ہوا کہ اس سے انکی تحریم نہیں
 فیہ کی تحریم مراد ہے۔

الجواب ہر یہ سب قصہ تری دم کسائی ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں خالد بن زید
 بن ابی مالک راوی ہے اگرچہ بعض محدثین نے ان کی توثیق کی ہے لیکن مہمور محدثین اس کی
 تضعیف کرتے ہیں۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ وہ لیسویں یعنی محض بیسویں ہے۔ امام نسائی
 فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں اور امام دارقطنی فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے۔ امام ابو داؤد نے
 ایک روایت میں ان کو ضعیف کہا اور دوسری روایت میں منکر الحدیث فرمایا اور امام
 یعقوب بن سفیان فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور اسی طرح محدث ابن جارود امام بیہقی
 اور حافظ عینی نے اس کو ضعیف کہا۔ (مجموعہ تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۱۲۸)

امام ابن جان فرماتے ہیں کہ روایت کے لیے میں صدوق تھا مگر۔

کان یخطی کثیراً و فی حدیثہ
 کثرت سے خطا کرتا تھا اور اس کی حدیث
 متا کیر لہ لاجب فی الاحتجاج بہ اذا
 میں ثقہ زوہل کی مخالفت ہوتی تھی مجھے پسند
 (انفراد بہ عن ابیہ الخ) نہیں کہ جب وہ کہتا ہے اپنے پاس روایت کرے تو
 (تہذیب التہذیب جلد ۱۲ ص ۱۲۸) میں اس سے احتیاج کروں۔

اور امام الجرح والتعدیل بیہقی بن حنیف فرماتے ہیں کہ دو کتابیں ایسی ہیں جن کو نہ کرنا
 زیادہ مناسب ہے ایک قرعراق میں ہے جو ابن ابی عمیر کی تفسیر ہے جس میں ابو صلیح النعمان

ابن عباسؓ کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور دوسری علاقہ شام میں ہے پھر فرماتے ہیں کہ
واما الذی بالشام فکتب الديات بهر حال جو شام میں ہے تو وہ خالد بن ولید بن
لخاند بن یزید بن ابی مالک لہو یرض ابی تک کی کتاب الديات ہے وہ صرف اسی
انے یکذب علی ابیہ حتی کذب علی بات پر راضی نہ ہوا کہ اپنے باپ ہی پر جھوٹ
اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ باذرعہ حتی کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
وسلمؐ پر تہذیب التہذیب جلد ۱۲۵۰ علیہ وا کہ وہ لکھے حتیٰ کہ پھر بھی کتاب بیانی غلو کر دی
اور اس مذکورہ روایت میں بھی انہوں نے اپنا ہر حضرت غرہ پر جھوٹ باذرعہ ہے
صد تعجب اور ہزارا غوس ہے حافظ ابن القیمؒ جیسے صاحب بصیرت عالم پر کہ دو ایسے آدمی
کی روایت سے حضرت عمرؓ کی اس مسئلہ میں ضمانت ثابت کر رہے ہیں اور کھٹے ہیں کہ روایت
نبیؐ بڑی ہی محل ہے جس میں ایک طلاق یا تین کا کوئی ذکر ہی نہیں مگر حافظ ابن القیمؒ کے
نزدیک یہ مراء قطعی ہے فوا سفا۔ یہ یاد ہے کہ طلاق کی سہلکڑوں صورتیں جو کہتی ہیں جن کا
جواز یا عدم جواز سے تعلق ہو سکتا ہے۔ پھر کیا ضروری ہے کہ یہی محل صورت تعیین جو اہل ود
بھی قطعی طور پر غرضیکہ نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ اس کا مطلب مزید ہے محض تنکوں کے
سہ سے یہ بھر بیکر اس طے نہیں ہو سکتا۔
دوسری دلیل :-

حضرت رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی تھی اہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلمؐ نے ارشاد فرمایا کہ تھے رکانہ تم رجوع کر لو۔ انہوں نے کہا کہ حضرت! میں نے تو بیوی
کو تین طلاقیں دی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ واکہ وسلمؐ نے فرمایا کہ میں جانتا ہوں تم
رجوع کر لو۔ (ابوداؤد جلد ۱۹۹ و سنن ابی حنیفہ جلد ۱، ص ۱۲۳)

اس روایت سے ثابت ہوا کہ تین طلاقوں کے بعد بھی رجوع ثابت ہے اور یہ بھی
ہو سکتا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت واقع نہ ہوں ورنہ رجوع کا کیا معنی؟
الجواب :- اس سے تین طلاقوں کے عدم وقوع پر استدلال صحیح نہیں ہے اور اس سے

کہ اس کی سند میں بعض بنی ابی رافع موجود ہیں جو مجہول ہیں چنانچہ امام نووی فرماتے ہیں کہ رکاوٹ کی وہ حدیث جس میں آتہ ہے کہ انہوں نے تین طلاقیں دی تھیں وہ حدیث ضعیف ہے۔
 کیونکہ اس میں مجہول راوی موجود ہیں (شرح مسلم جلد ۲ ص ۴۱)

ابو علامہ ابن حرم فرماتے ہیں کہ بعض بنی ابی رافع مجہول ہیں اور مجمل سند سے محبت قائم نہیں ہو سکتی (محل جلد ۱ ص ۱۶) لہذا اس روایت کی سند ایسی نہیں کہ اس سے استدلال کیا جاسکے اور خصوصاً حلال و حرام کے مسئلہ میں اور وہ بھی قرآن و حدیث اور ہجرت کے اجتماع کے مقابلہ میں حضرت مولانا غیبی احمد صاحب سہ ماہ پورہ دہلی (۱۳۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ مستند کہ بعض بنی ابی رافع کی تعیین بھی آئی ہے کہ وہ محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع تھے (ذیل الجہود جلد ۲ ص ۶۹) لیکن یہ نہایت ضعیف اور کمزور راوی ہے۔ علامہ نووی کہتے ہیں کہ امام بخاری اس کو منکر الحدیث اور امام ابن حنین یسبب بشی اور امام ابو یوسف کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں۔ امام داؤد قطنی فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہیں۔ علامہ نووی فرماتے ہیں کہ بعض بنی ابی رافع کی تعیین بھی آئی ہے کہ وہ نہایت ہی ضعیف اور کمزور راوی تھے (ریزان شریف جلد ۲ ص ۱۶)

اور محدث ابن عدی انہوں کو نہایت ضعیف بیان کرتے ہیں (تذیب القبیح جلد ۱ ص ۱۶) جن کا مذہب پہلے بیان ہو چکا ہے کہ وہ تین طلاقیں کہ ایک ہی تصور تھے۔ لیکن اگر روایت میں بھی شیعہ راویوں نے کہا ہے کہ ایک ہی تصور تھا تو فرماتے ہیں کہ جن راویوں نے یہ بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بحالت حیض ایسی روکی تو طلاقیں دی تھیں وہ سب کے سب ضعیف ہیں صحیح روایت یہ ہے کہ اسوں نے صرف ایک ہی طلاق دی تھی۔ (سنن داؤد قطنی جلد ۲ ص ۲۲) اور امام بخاری فرماتے ہیں کہ جس راوی کے ہاتھ میں میں منکر الحدیث کہوں تو اس سے روایت کرنا جائز نہیں (محصلہ میرزا غلام علی جلد ۲ طبقات سنی جلد ۲ ص ۲۰) و تدریب الراوی ص ۲۳ مگر امام بخاری کی تحقیق کے گروہ اس روایت کا بیان کرنا ہی جائز نہیں ہے۔

و ثانیاً یہ حضرت رکاوٹ کی صحیح روایت میں بھلے تین طلاقیں کے بعد کا غلط ہے۔
 چنانچہ امام ابوہامد فرماتے ہیں کہ

هذا اصح من حديث ابن جرير عن
 ركانة، طلق امرأته ثلاثاً فذهب
 أهل بيته وهم أعلم به
 راجل امته وكذا في سنن
 البخاري جلد ۲ ص ۲۹۹
 حضرت اہل بیت کی یہ روایت (جس میں بڑے کا
 لفظ موجود ہے) ابن جریر کی روایت سے زیادہ
 صحیح ہے جس میں آیت ہے کہ انہوں نے جن طلاقیں
 دی تھیں کیونکہ بڑے والی حدیث ان کے گھر والے
 بیان کرتے ہیں اور وہ اس کو زیادہ جانتے ہیں۔

اور قاضی شوکانی کہتے ہیں کہ
 واشت ما روت فی قصته وکانہ انہ
 طلقها المبة ثلاثاً
 (رسائل الدوا جلد ۱۰ ص ۲۲۸)
 حضرت رکانہ کے واقعہ میں ثابت اور صحیح
 روایت یہ ہے کہ انہوں نے بڑے طلاق دی تھی۔
 نہ کہ تین۔

اہم نوٹ کی عبارت سے معلوم ہو گا کہ بعض روایات نے لفظ بڑے کو تین سمجھ کر شواہد کا
 لفظ اپنی غلط فہم کے مطابق گن دیا ہے۔ (مجلس عزید ص ۳۹)
 الغرض اس روایت سے تین طلاقیں کہا اثبات اور بھرتیوں کو ایک قرار دینا اور
 پھر خداوند کے رجوع کا حق دلانا طلمات یعضہا فوق بعضہا کا مصداق ہے اور حلال و حرام
 کے بنیادی مسئلہ میں ایسی ضعیف و کمزور اور محمل روایتوں پر اعتما د بھی کب جائز ہے ؟ اور
 پھر وہ بھی صحیح اور صریح روایات اور اجماع امت کے مقابلہ میں۔
 تیسری دلیل

حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ حضرت اہل بیت نے اپنی بیوی کو ایک ہی مجلس میں
 تین طلاقیں دی تھیں جس پر وہ بہت ہی دہمکھڑا ہو گیا اور پٹھان ہوئے، آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم نے کس طرح طلاق دی ہے ؟ انہوں نے کہا کہ میں نے ایک
 مجلس میں تین طلاقیں دی ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تم رجوع
 کرو ابو مسند احمد جلد ۱ ص ۲۱۵ و سنن البکری جلد ۲ ص ۲۳۹ قاضی شوکانی فرماتے ہیں
 کہ اس کی تخریج امام احمد اور ابو یعلیٰ نے کی ہے اور امام ابو یعلیٰ نے اس کی تصحیح کی ہے (نیل ص ۲۳۹)

جواب یہ کہ روایت بھی قابل احتجاج نہیں ہے **اولاً** اس لیے کہ اس کی سند میں **محمد بن اسحاق** واقع ہے، اہم نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ضعیف صغیر للنسائی ۵۲)، اہم ابوالکشم فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العطل جلد ۱ ص ۱۴۴)، اہم دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں محدث سلیمان تمیمی فرماتے ہیں کہ وہ کذاب تھا، اہم ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا اہم یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ میں گراہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب (میزان ج ۱ ص ۱۴۴) اہم مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں سے ایک دجال تھا (تذیب التذیب ج ۱ ص ۱۴۴) اہم ابوالکشم (۲۲۴) اور اہم مالک نے اس کو کذاب بھی فرمایا ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۴) اہم خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کے بارے میں اہم مالک کا کلام مشہور ہے اور حدیث کا علم رکھنے والوں میں سے کسی پر یحییٰ نہیں ہے (تاریخ بغداد جلد ۱ ص ۲۲۴) عساکر فرماتے ہیں کہ عدول و حرام کے بارے میں اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (تذکرۃ الفقہ جلد ۱ ص ۱۴۴) اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ محمد بن اسحاق اسے جب کہ وہ تغردہ و احکام کے بارے میں احتجاج نہیں کیا جاسکتا چہ جائیکہ جب وہ اپنے سے ثبت اور ثقہ راویوں کی بیعت کرتا ہو (محدث المدائین ص ۱۹۱)۔ نواب صدیق حسن خان ایک منہ کی تحقیق میں جس میں محمد بن اسحاق آتا ہے لکھتے ہیں ۔

در سندش نیز جہاں محمد بن اسحاق است و محمد بن اسحاق بہت درست مدوئل الطالب (۱۲۹) حافظ ابن رشد فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق کی یہ روایت دھم پر مبنی ہے کیونکہ نقتہ راویوں روایت کرتے ہیں کہ حضرت ركانہ نے اپنی بیوی کو بے طلاق دی تھی نہ کہ میں روایت المجتہد جلد ۱ ص ۱۴۴۔

و نکتہ اگر تہا محمد بن اسحاق ہی اس سند کا راوی ہوتا تو اس کے ضعیف اور ناقابل احتجاج ہونے کے لیے یہی کافی تھا مگر غرض یہ ہے کہ اس سند میں دائود بن حصین بھی ہے جو مکرر اسے روایت کرتے ہیں، اہم ابوزرعہ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا، اہم سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ ہم اس کی حدیث سے گریز کیا کرتے تھے۔ محدث عباسی دوری کہتے

ہیں کہ وہ میرے نزدیک ضعیف ہے (میزان جلد ۳ ص ۱۴۱) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا امام صاحب فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث تھا، محدث جو ذی قافی کہتے ہیں کہ محدثین ان کی حدیث کو قابلِ تصریف نہیں سمجھتے تھے (تذیب المتذیب جلد ۲ ص ۱۵۱) اور امام علی بن المثنیٰ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ داؤد بن حصیب کی روایت عکرمہ سے منکر ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۱) اور یہ روایت بھی عکرمہ سے ہے، حافظ ابن حجر ان سے متعلق یہ فیصلہ دیتے ہیں کہ ثقہ زو فی عکما (تذیب ص ۱۴۱) کہ وہ ثقہ ہے مگر عکرمہ کی روایت میں ثقہ نہیں ہے۔ اسی لیے امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے بحمت قائم نہیں ہو سکتی (معجم الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۲۱) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث معلول ہے (تفہیم الجبر ص ۲۱۹) علامہ ذہبی اس روایت کو داؤد بن حصیب کے منکر میں شمار کرتے ہیں (میزان جلد ۳ ص ۱۴۱) مولانا شمس الحق صاحب غلامی کہتے ہیں کہ حافظ ابن القیم نے اس حدیث کو حسن کہا ہے (تعلیق المعنی جلد ۲ ص ۳۳۴) لیکن مولانا حافظ محمد عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں کہ مگر ابن قیم کا یہ کہن تصحیح نہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ خاص کر جب امام احمد کا فتویٰ بھی اس کے خلاف ہے تو پھر معلویت کا شبہ اور بخیر ہو جاتا ہے انتہی (نیمہ ص ۱۴۱)

یہ ہیں وہ روایات جن سے زمانہ حال کے غیر مقلدین حضرات قرآن و حدیث اور جمہوریت کے اصرار کے مقابلہ میں حرام کو حلال کرنے کا اوصاد کھائے بیٹھے ہیں اور منظرہ پر مناظرہ کا بیج بکھیر دیا ہے اور ختمِ شرک کر مکارہ اور مجاہدہ کرتے ہیں۔ خواہ اس کا۔

الحیصل تین غلطیوں کو ایک قرار دینا اور غیر مغفل بہانے متفرق طور پر دی گئی تین غلطیوں پر ہر غلطی کا حکم چپاں کرنا نہ روایتِ ثابت ہے اور نہ روایتِ مجملہ یہ نئی غلطی تھی اور وہم کا نتیجہ ہے جیسا کہ پہلے بحث گذر چکی ہے اور ایسی غلطی پہلے لوگوں کو بھی ہو چکی تھی مگر وہ با انصاف اور دیانت دار لوگ تھے اس لیے وہ غلطی پر آگاہ ہونے پر اس کو چھوڑ دیتے تھے،

مگر آج کو تعصب اور ضد کو چھوڑا پسند نہیں کیا جاتا۔ اَللّٰہُمَّ اِنّی اُستغفرکَ حضرت محمد بن سیرین فرماتے ہیں کہ مجھے بعض ایسے راویوں نے جن پر مجھے اعتماد اور بھروسہ تھا یہ حدیث سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو بحالت حیض تین طلاقیں دیدی تھیں اور پھر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا تھا میں بیس سال تک کسی غلط فہمی کا شکار نہ کیا لیکن بعد کو مجھے ابو غلاب یونس بن جریر نے جو نہایت ثقہ اور ثبت راوی تھے یہ روایت سنائی کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی بیوی کو ایک طلاق دی تھی نہ کہ تین اندہ میں کی نسبت ان کی طرف غلط ہے و موصلاً سلم جلد ۱ ص ۳۳۳ ومن ابخیری ص ۲۳۲ اس قسم کی غلط فہمی کا واقع ہو جانے کوئی مستبعد امر نہیں ہے مگر دلائل کے بعد اس پر چرچہ و خالص تعصب ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام اہل اسلام کو اس سے محفوظ رکھوں سکھے آمین۔
پوچھتی دلیل

جو حضرات تین طلاقوں کو ایک کر دکھانے کے دہپے ہیں، ان کا آخری حربہ یہ ہے کہ تین طلاقوں کو ایک کہنے والے بعض علماء حنفیہ بھی ہیں اگر یہ بات دلائل کے لحاظ سے قوی نہ ہوتی تو وہ ہرگز ایسا نہ کہتے، اور مثال کے طور پر حضرت مولانا عبدالحی صاحب مکتبہ رالموتوی ص ۱۳۴) کا نام گرامی پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مولانا نے اپنے فتاویٰ میں تین طلاقوں کو ایک قرار دیا اور اس کے متعلق فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ لہذا تین طلاقوں کا ایک ہونا قوی اور حق مسلک قرار پایا اور اس پر عمل کرنا حدیث و فقہ دونوں پر عمل کرنا ہوا۔

(ملاحظہ ہو فتاویٰ ثنائیہ جلد ۲ ص ۵۲ وغیرہ)

جواب :- حضرت مولانا عبدالحی صاحب کے جس فتویٰ کا حوالہ دیا جاتا ہے وہ ان کے مجموعہ فتاویٰ جلد ۲ ص ۲۸۵ میں موجود ہے (اور یہ مستند ماہ مجاہدی الاولیٰ ۱۲۹۰ھ کا ہے) مسئلہ مولوی محمد عثمان مدرسی خطیب و پیش امام جامع مسجد بھوسا دل اور وہ یوں ہے، استغفار کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی عورت کو حالت نكاح میں کما کر میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا میں نے طلاق دیا پس اس میں بار

کہنے سے تین طلاق واقع ہوں گی یا نہیں؟ اور اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی میں مسئلہ فایع نہ ہوں تو حنفی کو شافعی مذہب پر اس صورت خاص میں عمل کرنے کی رخصت دی جاوے گی یا نہیں؟ الجواب :- ہوا المصوب اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہوں گی اور بغیر تکمیل کے نکاح نہ درست ہو گا مگر بوقت ضرورت اگر شخص عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو اور احتمال مفاسد زامہ کا ہو تعلیق کسی اور اہم کی آگے کر لیا تو کچھ مضائقہ نہ ہو گا نظیر اس کی مسئلہ نکاح زوجہ مفقودہ عدت ممتدة الطهر موجود ہے کہ حنفیہ عنہ الضرورة قول اہم، اہکث پر عمل کر لے کو درست کہتے ہیں۔ چنانچہ روایت میں مفصلہ مذکور ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتوے پر عمل کرے۔ واللہ اعلم بحقرہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔ مگر اس سے استدلال باطل ہے۔ اولاً اس لیے کہ یہ مسئلہ ظاہر قرآن اور حدیث سے مؤید اور مدلل ہونے کے علاوہ جمہور امت کے اجماع اور ائمہ اربعہ کے اتفاق سے ثابت ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں نہ قرآن میں اہم، اہکث کا کوئی اختلاف ہے اور نہ اہم شافعی کا اور نہ اہم کے محدث اور مستند مقلدین علماء میں سے کسی کا۔ پھر اس مسئلہ کے بارے یہ کہنا کہ وہ شخص کسی عالم شافعی سے استفسار کر کے اس کے فتویٰ پر عمل کرے محض جوابی قلعہ ہے اور یہ حضرت مولانا مکنوی کا زاد ہوم اور سرسخت قلم کا نتیجہ ہے جس کی دلائل اور براہین کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں ہے اور نہ فقہاء احناف کے ہم بغیر کے محقق اور مضفی بر قول کے مسئلے اس کی کوئی وقعت ہے اور ظاہر امر ہے کہ حلال و حرام کے مسئلہ کی بنیاد کسی عالم ائمہ مضفی کی نظر میں قلم اور وہم پر نہیں رکھی جاسکتی بلکہ دلائل اور براہین پر ہی رکھی جاسکتی ہے اور پھر یہ بھی احتمال ہے کہ یہ عمل فتویٰ الحاقی پر جس کے الفاظ ہی اس کے بغیر زور دار نہ ہونے کا بین ثبوت ہے واثبات اگر یہ فتویٰ خود مولانا مرحوم کا اپنا بھی ہو تو یہ خود ان کے اپنے فتویٰ سے جو اس کے بعد کا ہے سرور و اور باطل ہو جاوے جس میں دلائل کے ساتھ انہوں نے بحث کی ہے اور یہ بعد کا فتویٰ جہادی الاولیٰ ۱۳۱۱ھ کا ہے اور جو بہت متضمت

ایک شخص نے نہیں بلکہ خامی جماعت ہے ہم اس استفتاء اور اس کے جواب کو بعینہ نقل کرتے ہیں لفظ و لکھ سے ملاحظہ فرمائیں۔

استفتاء

ہم سب جماعت مسلمین کے مدد کے منگور بھروسہ علی جناب خیر و برکت مآب جامعہ الہادیات واقعہ الاعادیریف والآیات علامہ فیض محدث جلیل اہم المسلمین مقدم المؤمنین صاحب الدلیل القوی سالک الطریق المستوی قاض الاطلاق صاحب الانصاف مولانا مولی الاضاف حضرت ابوالحسنات المولوی الحاج ذکا الملقی الواعظ الشیخ محمد عبدالحی الکھنوی دام بالفضل الصدی والمعزی کے بعد عجز و نیاز عرض پر داز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سمجھوں گا جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ ضرور ہے اور یہاں کے علماء نے حضور کی تحریر پر اتفاق کیا ہے وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں تین مرتبہ کہہ دیا کہ تجھ پر طلاق ہے طلاق ہے طلاق ہے لیکن اُس نے غصے میں بلا نیت اطلاق طلاق نکلا اور بدوں سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہ ہے پس اس صورت میں طلاق ٹھانہ واقع ہوگی یا نہیں یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کے واقع نہ ہوں گی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہائے محدثین کے واقع ہوگی، پس آپ فرمادیں کہ اس بارے میں ہماروں مذہب کا کیا اختلاف ہے یا اس کے واقع ہونے پر مجتہدین اربعہ کا اتفاق ہے اور اس پر حدیث سے کیا سند ہے اور نہ واقع ہونے پر کون سی حدیث دلالت کرتی ہے اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کون سی حدیث اس کے معارض ہوئی جو اہل مذہب نے چھوڑ دیا فقہ اور حدیث سے سمجھ کے دلائل مع جرح و تعدیل ردایا یہ حدیث طرفین کے تحریر کیجئے اور جو مفسر یا ہے کہہ دیجئے کہ کجفہ چھپ کر شائع ہو گا اور آپ کو اس میں اجر ملے گا۔

الجواب ہوا المصوب۔۔۔ جو شخص تین طلاق دلائے اور مقصود اس کو دونوں مرتبہ خیر سے تاکید نہ ہو پس اس صورت میں مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ و اکثر مجتہدین و مجتہدین و مجتہدین تین طلاقیں واقع ہو جاویں گی البتہ بوجہ اربعہ کلام خلافت طہر شرع کے

گناہ لازم ہو گا۔ موطائی روایت میں مروی ہے۔ ان رجلاً قال لہ بن عباسؓ انی طلق
 :۔ رأتی ماتۃ تصدیقۃ فیما ذاکلای فیقال لہ ابن عباسؓ صلعت حبلاً ثلاث
 وسیعہ وتسمیعین اتخذت بہا آیات اللہ ہذا السبع محالی تکرار میں ہے
 عن عبد اللہ بن مسعود قال فی النیحل یطوق بہا ثلاثا نہا نہ یحمل لہ
 حتی تنکح زوجاً غیرہ۔ موصلاً ماہ مالکؓ میں مروی ہے۔ یطوق رجل مرثۃ
 ثلاثا یحمل من یدخل بہا ثم یدفعہ ان ینکحہا فیمہ یسقط علیہ اللہ
 بن عباسؓ و ابی ہریرۃ فی ذلک وقت لا یشری ان تنکحہا انہ ان تنکح زوجاً
 غیرہ قال فانہ طلاق ابی ہارۃ وحیدۃ فقال ابن عباسؓ ذلک ارسلت ما کان
 من ذلک اور ایسا ہی حکم حضرت عثمانؓ نے اور حضرت عثمانؓ نے روایت کی ہے
 اور حضرت عمرؓ کا کہ اسی امر پر ایسا کہ کرنا اور تینوں طلاقیں کے وقوع کو نہ دینا اگرچہ ایک ہجری میں
 ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے اور یہی قول موافق ظاہر قرآن سے ہے۔ باقی روایت
 جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے مکان تطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم و یسکونہ من خلافۃ عشر طلاق اثنتین و حدۃ فقال
 عشر ان الناس قد استعجبوا فی ہر مکان لہو فیہ انہا قلیلۃ معنیہا
 غینہا پس اس کی تاویل جمہور محدثین وغیرہ کے نزدیک یہ ہے کہ اولیٰ مرتبہ
 طلاق کے لفظ اگر کہتے تھے تو اس سے تاکید منظور ہوتی تھی اس وجہ سے وہ ایک ہی
 جرمے کا ذکرہ لکھتے تھے و ابن ابی ہریرہ وغیرہما و اللہ اعلم حوزہ المرآۃ عبودہ
 القوی۔ جو محسنات محمد عبہ علی تعادزللہ عن ذنبہ الجلی والنفی۔

ترجمہ فتاویٰ علیہ ص ۴۹ تا ص ۴۹

حضرت مولانا مہتمم کالجہ مسلمہ دہلی اور پھر بن قوسی اجدک ہے اور پھر مل قوسی
 (جو پھر سے عرض کیا جا چکا ہے) اس سے قبل کا ہے لہذا انما یؤخذ بالآخر فالأخذ
 کے قاعدہ کے مطابق یہی آخری فتویٰ ان کا ہی ہے اور پھر قوسی مردود ہے۔

علاوہ ازیں حضرت مولانا اپنی وفات سے تقریباً دو برس پہلے تقریباً ۱۲۰۲ھ میں یعنی
پہلے فتوے کے بارہ سال بعد عمدة الراعیہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ :-

القول الثالث ان الثلاث يقع بالقلم
تیسرا قول یہ ہے کہ اگر کسی نے تین طلاقیں واقع
سواء كانت المرأة مدخولة بها او غير
کر دیں تو قیوں ہی واقع ہو جائیں گی۔ عام
مدخولة وهو قول جمع هو والصحابة
اس سے کہ عورت سے جمہوری کی گئی ہو یا نہ کی
والتابعين والائمة الاربعة وغيرهم
ہو اور یہی جمہور صحابہ و ائمہ تابعین اور ائمہ اربعہ
من المجتهدين واتباعهم
وغیر جمہورتین اور ان کے اتباع کا قول ہے۔
عمدة الراعیہ جلد ۱۱ حاشیہ شریعہ نقیہ

اور مولانا مرحوم نے باحوالہ اس قول اور مسلک کا اثبات کیا ہے اور دوسرے اقوال
کو نقل کر کے ان کا ملل جواب دیا ہے۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرات ائمہ اربعہ
جن میں حضرت امام شافعی بھی ہیں اسی کے قائل ہیں کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اور پہلے
(مردود اور مرجوح) فتوے سے معلوم ہو رہے کہ اس میں حضرت امام شافعی کا اختلاف ہے
اور اسی لیے اس فتویٰ میں اس کی تصریح ہے کہ مستثنیٰ کسی عالم شافعی سے استثناء کر کے اس
کے فتوے پر عمل کرے۔ جب اس مسئلہ میں شافعی اور شافعی کا مسئلہ سے کوئی اختلاف نہیں
تو پھر شافعی عالم سے استثناء کرنے کا اور اس کے فتویٰ پر عمل کرنے کا کیا معنی؟ الغرض یہ
تمام دلائل اس فتویٰ کے الحاقی یا مردود و مرجوح ہونے پر دال ہیں۔

مخاطبات

تین طلاقیں کو ایک قرار دینے والوں میں جرم خود دلائل پیش کرنے میں حافظ ابن قیم
پیش پیش ہیں اعلام الموقعین، زاد المعاد اور احاشۃ اللہقان وغیرہ میں انہوں نے
صحف کے صفحات اس مسئلہ کے صحیح اور حق ثابت کرنے کے لیے سیاہ کر ڈالے ہیں،
ابن کثیر سے پیش کردہ دلائل کا جائزہ تو آچکے ہیں یہاں ہے۔ اب میں سب معلوم
ہوتا ہے کہ ہم ان کے بعض اہم مخاطبات کا تذکرہ بھی کر دیں تاکہ اس مسئلہ کے جملہ گوشے

اجاگر ہو کر سامنے آجائیں۔

پر ملا مغلطہ

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اگر بات مردہ شامان پر ختم ہو تو ہے تو ہم اس میں بھی ختم نہ غائب

ہیں کیونکہ۔

وَمِنْ زَمَانٍ فَكَمْ بِكُلِّ صَحَابِي مَاتَ
بِهِمْ أَسْ صَحَابِي كُشَا رَكَ كَبُوهَتْ عَمْرٍاءُ كُنْزَاتِ
الْمَصَدِّقِ مِنْ خَلِيقَةِ عَمْرٍاءُ وَيَكْفِيَتْ
كِي اِسْتَدَائِي وَرَيْكَ وَفَاتِ پانچے میں ختم پر غائب
مَقْدَمُهُمْ وَخَيْرُهُمْ وَاقْضَاهُمْ
اُجھائیں گے اور میں ان سب کے مقدمہ اور افضل
مِنْ صَاحِبِ مَعْنَى مِنَ الصَّاحِبَةِ عَمْرٍاءُ
اور یعنی حضرت ابو بکرؓ اور جو ان کے ساتھ ان کے
عَلَى عَمْرٍاءُ الْوَدَّادِ الْمَعْدِيهِ طَبْعُ مَعْرٍاءُ
دور میں صحابی تھے کافی ہیں۔

الجواب: یہ یہ حافظ ابن القیم کا ملا مغلطہ ہے اور اس سے ان کا مطلوب بزرگداشت
نہیں ہو سکتا اور اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت جو مسلم وغیرہ میں ہے وہ وقتاً بوقت
یہاں ہے جس میں تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کا ذکر آتا ہے اور اس کی مفصل بحث عرض کر دی
گئی ہے کیا اس روایت کے علاوہ حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع کسی صحیح اور سرسری حدیث
مت یہ بتا سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلمؐ اور حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تین طلاقیں
کو ایک بائیں تھا، اگر ہے تو لایق ہے بسم اللہ خلافت اس کے ہم باحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ وہ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلمؐ کے سامنے تین طلاقیں دی گئیں اور آپ نے ان کو تین ہی قرار دیا
جب وہ ابابکرؓ سے قطعاً قاصر ہیں تو حضرت ابن عباسؓ کی مجلس اور نزول روایت پر پیش نظر
مردہ شماری کا یہ مطلب ہے کہ ان کو تین طلاقیں کو ایک کرنے کا صحیح اندر صریح حوالہ دینا
چاہیے پھر حضرات صحابہؓ کی مردہ شماری کر رہے ہیں۔ دیکھنا حضرت ابو بکرؓ کی خلافت
رو سال اور پچاس ماہ تھی (یکم ۱۱ھ) اور اس دور میں ایسا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا کہ
کسی نے تین طلاقیں دی ہوں اور پھر ان کو حضرت ابو بکرؓ نے یا ان کی خلافت میں کسی اور
نے ایک قرار دیا ہو اگر ہے تو صحیح اور صریح حوالہ درکار ہے اور پھر یہ بات بھی طویل نظر

کیونکہ حافظ ابن القیمؒ کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ غلوں صحیح اور صحیح۔ مرفوض روایت سے ثابت ہے کہ حضرت ابو حنیفہؒ کے شاگرد میں تین طلاقیں کو ایک قرار دیا گیا اور اس کے خلاف کوئی مخالفت آواز نہیں اٹھائی اس کے بغیر محض ہوائی قلعہ ہے بخلاف اس کے حضرت عمرؓ سے صحیح روایات سے تین کو تین قرار دینے کا ثبوت موجود ہے اور اس کے خلاف کوئی آواز نہیں اٹھی۔

دوسرا مخالفہ

حافظ ابن القیمؒ تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ علیہ السلام کی وفات کے وقت ایک لاکھ سے زیادہ حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے جنہوں نے آپؐ کو دیکھا اور آپؐ کا کلام سنا تھا کیا ہمیں اس پر قدرت ہے کہ قرآن سبک یا ان میں دس سے یا ان کے عشر عشر یا ان کے عشر عشر پر یہ ثابت کر سکیں کہ انہوں نے ایک دفعہ کی تین طلاقیں کو تین ہی قرار دیا ہے اگر آپؐ اپنی پوری طاقت بھی صرف کر لیں تو تم جیسا نفوس سے بھی کبھی ثابت نہیں کر سکتے حالانکہ ان سے مختلف اقوال آئے ہیں۔

فقد صرح عن ابن عباسؓ القولان و بیشک حضرت ابن عباسؓ سے دونوں قولی صحیح عن ابن مسعودؓ القول بالثلاث و صحیح میں اور حضرت ابن مسعودؓ سے تین طلاقیں کو تین لازم کرنے کا قول صحیح ہے اور ان سے توقف کا قول بھی صحیح ہے۔ (زاد المعاد جلد ۴ ص ۲۸)

الجواب۔ یہ بھی حافظ ابن القیمؒ کا زامخاطبہ ہے کیونکہ ہم نے حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع پہلے باحوالہ عرض کر دیا ہے اور ہم حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع سے ان کے پیش کردہ اصول کے مطابق یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ بجائے عین نفوس کے دس نفوس سے اور بجائے دس نفوس کے پانچ نفوس سے باحوالہ کسی صحیح صریح اور متصل روایت سے ثابت کر دیں کہ انہوں نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور اس کے لیے قرآن اسرافیل علیہ السلامؑ کی مصلحت ہے ویدہ باید۔ رہا یہ امر کہ حضرت ابن عباسؓ کے

دو قول صحیح ہیں یہ بھی حافظ ابن القیم کا مغالطہ ہے کیونکہ حضرت ابن عباسؓ کا صرف ایک ہی قول صحیح ہے کہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں ہاں وہ ستر قول ان کا ہیں صحیح ہے کہ غیر مغول بہا کی متصرف طور پر دی گئی تین طلاقیں ایک ہوتی ہے جیسا کہ مذکور ہے وغیرہ کے حوالہ سے پسند نہ کر چکا ہے مغول بہا کی تین طلاقیں کے ایک ہونے کا کوئی قول ان کا صحیح سند سے ثابت نہیں ہے من ادعی خلافہ فعلیہ الدیان بالبدھان۔

اسی طرح حضرت ابن مسعودؓ کا صحیح قول اور صحیح روایت تین طلاقیں کے تین ہونے پر ہی ذال ہے توقف کی روایت کسی صحیح اور متصل سند سے ثابت نہیں ہے طبع آزمائی شرط ہے اور پہلے خود حافظ ابن القیمؒ کے حوالہ سے یہ بات عرض کی ہو چکی ہے کہ بلا شک حضرت ابن مسعودؓ وغیرہ سے تین طلاقیں کا تین ہونا ہی ثابت ہو چکا ہے اگر اس کے خلاف بھی ان سے کچھ ثابت ہے تو وقت صلا شد عن بن مسعود الخ کی روایت بلا شک کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ کیا حافظ ابن القیمؒ کے نزدیک حلال و حرام جیسے اہم مسائل میں وہ متضاد حکم اور روایتیں ایک وقت صحیح ہو سکتی ہیں؟ یا بلا شک صحیح روایت کے مقابلہ میں توقف کی روایت بھی صحیح ہو سکتی ہے؟ یہ حافظ ابن القیمؒ کا زرا وہم اور مغالطہ ہے: اللہ تعالیٰ سواہم سے بچائے۔

تیسرا مغالطہ

حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام مالکؒ اور حنفیہ و حنبل فرماتے ہیں کہ اگر حجرات کی رمی دفعہ سات ستر یزوں سے کی جائے تو وہ ایک ہی بھی جائیگی اسی طرح تین طلاقیں کو بھی ایک ہی سمجھنا چاہیے۔ (مجموعہ افکار السلف علیہ السلام)

جواب :- اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ حجرات پر کئی بار مارنا اور ہر کئی کے وقت اللہ اکبر کہنا ایک قسم کی عبادت ہے اس پر طلاق جیسی خواہش خیر کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے وثانیاً حجرات پر کئی کرنا پھینکنے کے سلسلہ میں انحراف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا صریح ارشاد ہے۔

درمی انجمن رفق (جلد اول ص ۱۲۰) کہ جہالت کی رمی الگ الگ ایک ایک کر کے ہونی چاہیے۔

بملاقات طلاق کے کہ اس میں متفرق اور مجتمع دونوں صورتوں کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اگرچہ مستحسن طریقہ طلاق میں بھی یہ ہے کہ ہر طرف میں ایک ایک ہونی چاہیے مگر دفعۃً تین طلاقیں کا اعتبار بھی کیا گیا ہے۔ جیسا کہ باحوالہ کتب پہلے عرض کی جا چکی ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے جمہور صحابہؓ اور جمہور امت کے اتفاق سے تین طلاقیں کا تین ہونا تو ثابت ہے مگر دفعۃً سات کنکریوں کی بیک وقت۔ می سے فعل رمی کا ثبوت نہیں، لہذا طلاق کا اس پر قیاس ہرگز صحیح نہیں ہے واثاقاً قطع نظر دو سکے واقع کے حجرہ الوداع کے موقع پر تقریباً ہزاروں کی تعداد میں ہنوزت صحابہ کرامؓ نے آپ کے ساتھ فریضہ حج کو کیا اور جہالت کی رمی بھی کی مگر کسی ایک سے بھی صحیح اور صریح ثبوت نہیں کہ انہوں نے دفعۃً سات کنکریاں پھینکیں اور ان کو ایک شمار کیا گیا اس کے برعکس اس دور میں دفعۃً طلاقیں تین ہی دی گئیں اور ان کا اعتبار ہوا۔

چوتھا مغالطہ :-

ماظف ابن القیثم فرماتے ہیں کہ اعلان میں اگر کوئی شخص بجائے چار مرتبہ شہادت دینے کے ایک ہی دفعہ یہ کہے کہ میں چار دفعہ شہادت دیتا ہوں تو اس پر اتفاق ہے کہ وہ ایک ہی شہادت تصور ہوگی۔ اسی طرح دفعۃً تین طلاقیں بھی ایک ہی ہوں گی۔

(عصلہ اغاشۃ النہان جلد اول ص ۱۲۰)

جواب :- اس سے بھی استدلال تمام نہیں ہے جس کی تفصیل یوں ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مرد یا عورت پر زنا کا الزام لگائے تو قرآن وحدیث کی تصریح کے مطابق اس کو چار گواہ قائم کرنے پڑیں گے اگر تین گواہ ہوں اور چوتھا میاں ہو سکے تو الزام لگنے والے کو تہی کو فوسے سزا ہوگی اور یہ حکم مخصوص ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنی بیوی پر زنا کا الزام عائد کرتا ہے اور گواہ موجود نہیں تو اس صورت میں اعلان ہوگا جو ایسی شہادت اور گواہی کا نام ہے جس میں قہر میں لعنت کے لفظ سے مٹی ہوئی ہوں اور یہ اعلان خاوند کے حق میں حد توقف

کے قائم مقام ہے اور محدث کے حق میں عزائم کے قائم مقام ہے اور حد قذف اور حد زنا و زور
حد و رکبہ میں ہیں اور آپ اس کو یوں سمجھ سکتے ہیں کہ یہ چار شہادتیں چار گواہوں کے عوض
میں ہیں ان میں الگ الگ چار گواہ مطلوب ہیں تین سے بھی کام نہیں چل سکتا تو پھر احادیث
میں شہادتیں بھی ایسی ہی سمجھنے والی ہیں حدود میں معمولی شہد کی بنا پر بھی حد کو مال دینا شرعاً
مستحسن ہے لہذا حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اوشاد
فرمایا اور قال الحد و دع المسالین ما استطعتم الحدیث (المجامع المفیدہ ص ۳۷)
وقال صحیح کہ مسلمانوں سے جتنا بھی تمہارے بس میں ہو حد دو کو مال دینا یعنی معمولی شہد
اور شبہ بھی ہو تو سزا نہ دو تو اس پر تین طلاقیں کے ایک ہونے کا قیاس باطل و مردود ہے
کیونکہ طلاق تو سنہرے بھنی واقع ہو جاتی ہے اور جب ان میں اتنا واضح فرق موجود ہے تو
ایک کہ دو سے کم قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

پانچواں معاملہ

حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص دن میں سو مرتبہ
سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ پڑھے گا تو اس کے گناہ رجن کا تعلق نہ ہو تو اللہ تعالیٰ
سے ہے۔ صفحہ ۱۷۱ میں جو باتیں گئی ہیں اگرچہ محدث کی جھگڑتے ہیں ہوں تو اگر کوئی شخص
ایک ہی دفعہ کے سُبْحَانَ اللَّهِ وَبِحَمْدِهِ مائتہ مرتبہ تو اس سے ایک دفعہ مراد
ہوگی نہ کہ سو مرتبہ اسی طرح تین طلاقیں بھی جو دفعہ دوی جائیں ایک ہی تصور ہوگی، نیز
حدیث میں آتا ہے کہ نماز کے بعد ۳۳ مرتبہ سُبْحَانَ اللَّهِ ۳۳ مرتبہ الحمد للہ اور ۲۲
دفعہ اللہ اکبر پڑھنا چاہیے تو اگر کوئی شخص ایک دفعہ سُبْحَانَ اللَّهِ کہے اور ساتھ ۳۳ کا
عدد لکھ لے تو وہ ایک ہی تسبیح گنی جائے گی۔ اسی طرح تین طلاقیں کو ایک سمجھا جائے گا
(مجموعہ احادیث جلد ۱ ص ۱۷۱ و قریب منہ فی زاد المعاد جلد ۲ ص ۱۷۱)
الجواب: حافظ ابن القیم کا یہ فرمایا بھی بالکل بے جا اور بیکار ہے۔ آؤ تو اس
سے کہ اللہ تعالیٰ کا ذکر فی نفسہ مطلوب و محمود ہے پھر اس پر طلاق جیسی بیغرض چیز کا قیاس

یہ تصور کر لے کہ گریہ میں سے طلاق ہی نہیں دی یہ صورت اس میں نہیں ہوتی اور آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ :-

فلا تَجِدُ مِنْ جِدِّ وَهَذَا مِنْ جِدِّ الْفَلَاحِ
وَاطْلَاقُ وَالرَّجْعَةُ (ابو داؤد و ترمذی)
میں جیزیں حقیقت سے ہوں تب ہی حقیقت ہوتی
ہیں اور نہ لگائی اور نہ جیز سے ہوں تب ہی حقیقت
ہی ہوتی ہیں نکاح، طلاق اور رجعت ۔

میں جیزیں حقیقت سے ہوں تب ہی حقیقت ہوتی
ہیں اور نہ لگائی اور نہ جیز سے ہوں تب ہی حقیقت
ہی ہوتی ہیں نکاح، طلاق اور رجعت ۔

اس سے معلوم ہوا کہ طلاق ایک ایسی چیز ہے کہ اگر مسخرہ اور ول لگی کے ساتھ بھی طلاق
دید ہی جائے تو واقع ہو جاتی ہے بخلاف اقرار کے کہ اس میں آدمی کی مرضی کا دخل ہوتا ہے اور
اقرار کر چکنے کے بعد اس سے انکار اور رجوع بھی کیا جاسکتا ہے مگر طلاق میں بائیں مرضی رجوع
نہیں ہو سکتا کہ وہ واقع ہی نہ ہوا یا واقع ہونے کے بعد طلاق رجعی میں رجوع کا مسئلہ جدا
است ثابت عام میں یہ راجح ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ میں ایک دفعہ نہیں سو دفعہ اقرار کرتا ہوں اور
میری طرف سے فداں کو لایا انھوں نے سلام میں اور عرف عام میں اس سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ گریہ
اس نے سو دفعہ اقرار کر لیا اور لاکھوں مرتبہ سلام کہہ ڈالا باقی زنا وغیرہ کے اقرار کو عام اقرار پر
قیاس کرنا مردود ہے کیونکہ اقرار بالزنا حدود کی حد میں ہے اور اس کا معاملہ ہی جدا ہے اس
میں بعض حضرات اقرار کو ایک پر دفعہ الگ الگ مجلس میں اقرار کرنا اجزا حد کے
لیے ضروری ہے اور یہ حدیث سے ثابت ہے (ملاحظہ ہو بخاری و ترمذی)

مسائل مختلفہ

حافظ ابن القیم حضرت ابن عباسؓ کی مسلم دینی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ :-

وهذا الحديث قد رواه عن ابن عباسؓ

عباسی ثلاثۃ نفر طوائف وهو

جل من روى عنه والوا الصفاء

الحدیثی والواجوز واحد مثله

سب سے اعلیٰ میں اور الواضحات اور الواجوز اعلیٰ

عند المحاكم في المستدرك الخ ان کی روایت ۱۰۰ کا حکم نے مستدرک میں
 (فاتحہ جلد امثلت) روایت کی ہے۔

الجواب: یہ بھی حافظ ابن القیم کا فتاویٰ ہے کیونکہ حضرت ابن عباس سے روایت
 کرنے والے ایک تو حضرت طاؤسؓ ہیں جیسا کہ مسلم و غیرہ کی روایت میں ہے اور دوسرے
 ابن ابی عیسیٰؓ ہیں جیسا کہ مستدرک جلد ۲ ص ۱۹۱ کی روایت میں ہے اہم فہم اس کی تصحیح کرتے
 ہیں اور علامہ ذہبیؒ نے تخصیص المستدرک جلد ۲ ص ۱۹۱ میں فرماتے ہیں کہ اس کی سندیں بخیر الخیر
 سائل ہے اور محدثین کو کرام اس کی تضعیف کرتے ہیں ضعفہ مستدرک کی روایت میں
 ابوہریرہؓ صرف ایک سائل کی حیثیت سے ہے نہ کہ راوی کی حیثیت سے اور اسی طرح
 مسلم و غیرہ کی روایت میں ابوالبصائرؓ سائل ہے نہ کہ راوی۔ الغرض حضرت ابن عباسؓ
 سے بغیر حضرت طاؤسؓ کے کسی ثقہ راوی کی روایت صحیح نہیں ہے اور ابوالبصائرؓ اور ابوہریرہؓ
 اس روایت کے راوی ہیں ہی نہیں محض سائل ہیں اور طاؤسؓ کی روایت کا بیان گندہ چٹکے ہے۔
 انھوں نے مخالفہ

بل لو شئت لقلن و فصدقنا ان هذا
 كان اجماعا قديما لم يختلف فيه على
 عهد الصدوق اثنان ولكن لم ينقض
 عصر الجاهليين حتى حدثت الاختلافات
 فلم يستقر اجماع الا قبل حتى صار
 الصحابة على قولين واستقر الخلاف
 بين الامم الى اليوم ثم نقول لهم
 يخالفتهم اجماع من تقدمه بل
 رأي الزاهري بالثلاث مقبولة لهم
 لما علموا انه حرام وثنا لعمامة ولائنا
 بلکہ اگر ہم چاہیں تو کہہ سکتے ہیں اور ہم اس میں
 شک نہیں کرتے کہ انہیں علماء کے ایک ہونے
 پر پہلے اجماع تھا اور حضرت صدیق کے زمانہ
 میں اس میں دو آدمیوں کا اختلاف بھی نہیں ہوا
 لیکن چونکہ ابھی تک اجماع کرنے والوں کا دور
 ختم نہیں ہوا تھا کہ اس میں اختلاف پیدا ہو گیا
 سر پہلا اجماع نہ ہو سکا یہاں تک کہ حضرات صحابہ
 کرامؓ کے دو قول ہو گئے اور امت کا اختلاف
 انہوں نے پیدا کر دیا ہے ہر ہم کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ
 نے پہلے لوگوں کے اجماع کی مخالفت ہی نہیں کی

ان هذا سائق للوامة ان يلزموا
 بل انهم لو لم يكونوا
 اناس ما ضيقوا به على انفسهم ولم
 يقبلوا فيه مخصصة الله عز وجل
 و زاد المعاد جلد ۳ ص ۱۱۱
 بل انهم لو لم يكونوا
 اناس ما ضيقوا به على انفسهم ولم
 يقبلوا فيه مخصصة الله عز وجل
 و زاد المعاد جلد ۳ ص ۱۱۱
 بل انهم لو لم يكونوا
 اناس ما ضيقوا به على انفسهم ولم
 يقبلوا فيه مخصصة الله عز وجل
 و زاد المعاد جلد ۳ ص ۱۱۱

الجواب : حافظ ابن قیم جسی فی مثل شخصیت سے ایسی کمزور باتیں جعلی معلوم نہیں
 ہوتیں ملاحظہ کیجئے کہ بچائے کس شخص سے چھنے ہوئے ہیں ایک طرف تو یہ دعویٰ کرتے ہیں
 کہ حضرت صدیق کے عہد خلافت میں تین طلاؤں کے ایک ہونے پر اجماع تھا اور اس میں
 دو آدمیوں نے بھی اختلاف نہیں کیا اور دوسری طرف یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے
 جو تین طلاؤں کو تین قرار دیا اس میں انہوں نے اپنے سے پہلے کسی اجماع کی مخالفت ہی
 نہیں کی اُن یہ کاروائی انہوں نے سزا اور عقوبت کے طعن پر کی ہے اگر یہ کاروائی حضرت
 عمرؓ نے عقوبت کی ہے تو معاذ اللہ تعالیٰ انہوں نے پہلے اجماع کی بدو و جہ مخالفت
 کی ہے، ایک تو اس لیے کہ تین کو ایک قرار دینے کے بجائے تین کو تین ہی قرار دیا اور
 دوسرے اس لیے کہ حضرت صدیقؓ کے عہد کے اجماع کو جس میں قبول ان کے دو آدمیوں
 نے بھی اختلاف نہیں کیا تھا اور جو شرعی اجماع تھا و شرع کا لفظ حافظ ابن قیمؒ کے
 کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے) عقوبت اور سزا کی صورت میں بدل ڈالا پھر یہ بات بھی
 قابلِ غور ہے کہ حضرت صدیقؓ (جو حضرات صحابہ کرامؓ میں سب سے بڑے عالم تھے اور جن
 کے بارے حضرات صحابہ کرامؓ یہ فرماتے تھے وکان ابو جبرہو عندنا (بخاری ج ۱ ص ۱۱۱)
 کے عہد میں جو اجماع منعقد ہوا تھا جس میں اولوا العزم حضرات صحابہ کرامؓ شریک تھے وہ
 ایسا علیٰ حدِ طاقت نامہ دار ثابت ہو کر اجماع کرنے والوں کے جیسے ہی اس میں خد
 بر گیا اور ان کے بعد اختلاف فی شکل اختیار کر کے درتوں میں بٹ گیا حتیٰ کہ اس کے

برعکس حضرت کمرہ کے عہد میں اس کے خلاف اجماع بھی منعقد ہو گیا اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد کے اجماع کے خلاف تو وہ اقوال تھے بھی اختلاف نہ کیا تھا ایک ہی حضرت عمرؓ نے حضرت عباسؓ کو امام کی موجودگی میں تین طلاقیں کو تین قرار دیتے کہ جب فیصد صاوری پایا اور اس پر اجماع واقع ہو گیا تو اس اجماع کے خلاف ایک آدمی نے بھی آواز نہ اٹھائی کہ حضرت پہلے اجماع تو اس کے خلاف ہے۔ آپ کیا کرتے ہیں؟ اور بقول حافظ ابن القیمؒ اس میں کدو قول بھی تھے مگر دوسرے قول والے بالکل سرگئے۔ اس دوسرے قول کے انصار کے لیے کسی ایک سبب بھی لمبائی نہ فرمائی؟ حافظ ابن القیمؒ کے اس بیان سے ترسناک طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ بعد کو آنے والے پہلے ثابت شدہ اور کوید بالعلم اجماع کے خلاف بھی اجماع قائم کر سکتے ہیں اگرچہ تیسرا دلائل پر تو پھر اجتماعی مسائل کا خدا ہی حافظ ہے اللہ ان کا یہ کنا بھی بے محنت ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی رخصت کو قبول نہ کریں اور جو حق حاصل ہے کہ وہ ان پہنچائی گئیں مگر سوال یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی متنازع فیہ حدیث کے علاوہ جس کی بحث گذر چکی ہے کون سی صحیح اور صحیح حدیث اس مضمون کی موجود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تین طلاقیں کو ایک کرنے کی رخصت دی ہے اور اس کے خلاف خلفائے ثلاثیؓ کرنے کے مجاز ہیں؟ حافظ ابن القیمؒ جو یہ فرماتے ہیں کہ حنفی صاویر الصحابة علی قولہم کہ حضرت صحابہ کرامؓ کے دلوں سے گئے، یہ بار ثبوت حافظ ابن القیمؒ اور ان کے اتباع پر ہے کہ وہ کسی صریح اور صحیح اثر کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ فلاں اور فلاں صحابی نے تین طلاقیں کو ایک قرار دیا ہے اور جب ایسا نہیں تو دو قولوں کا دعویٰ یہ کیا ہے۔ پس اسی منہج کے اور بھی بعض مخالف اور شبہات ہیں جن کا ارتکاب حافظ ابن القیمؒ جیسی شخصیت نے کیا ہے اور اپنے علمی مقام اور تحقیقی منصب کے باطل گری ہوئی باتیں کہڑالی ہیں اور حیرت ہے کہ حضرت مخوفینؒ کی روایت (جس سے جوہر نے تین طلاقیں صحیح میں عدلیہ کے پہلے گذر چکا ہے) کے سلسلہ میں وہ

کی کوئی قسم اس پر دال نہیں ہے لیکن مقدمہ کو اس سے کیا واسطہ وہ تو اپنی نصرت کے
 اپنے جرح و جابہ کر سکتا ہے (محصلہ اغاشۃ للہفان جلد ۱ صفحہ ۱۷) مگر اپنے مخالفین
 کی طرف قطعاً ترجیح نہیں فرمائی کہ وہ خود کیا فرماتے ہیں ؟ اور ان کی سینہ زار باتوں میں کیا وزن
 ہے ؟ اور آپ دلائل و براہین کے حصار پر وہ باتیں آنے لگی تھیں یا نہیں ؟ یہ یاد ہے کہ حافظ
 ابن القیمؒ کی شخصیت اور مجموعی لحاظ سے انکی علمی سند سے کیا ہیں کوئی انکار نہیں۔ اور ان سے
 ان کی شان کے مناسب ہیں بے حد عقیدت و محبت ہے گشتگو تو صرف ان کے بے جان
 اور بے وقعت اور بے وزن دلائل سے متعلق سوچی ہے جو انہوں نے اجمالاً امت جھڑپت
 ائمہ اربعہؒ اور جمہور محدثینؒ و فقہاء غلط نم کے خلاف پیش کر کے کی ہے جاسی کی سے خلاف
 جمہور کا اس مسئلہ میں جو نظریہ ہے وہ محض اجتہاد و قیاس پر ہی مبنی نہیں بلکہ قرآن و حدیث
 سے ماخوذ جملہ نصوص سے ۔

وہا ہے کہ پروردگار تمام اہل اسلام کو حق پر قائم و دائم رکھے اور قرآن و حدیث اور
 جمہور علماء و فقیہ کے دامن سے وابستہ رکھے آمین ثم آمین ۔

وَمَسَّیْ اللّٰہُ نَعَالَیْ وَسَلِّمْ عَلٰی خَلِیْقِہِ خَلْقِہِ سَیِّدِ الْاَنْبِیَاءِ
 وَالْمُرْسَلِیْنَ وَخَلْقِہِ الْمُنِیِّیْنَ عَلٰی اللّٰہِ وَاصْحَابِہِ السَّیِّدِیْنَ
 فَتَوَدَّ اِلْحَاکَامَ الْاَیْمِیْنَ وَعَلٰی مَنْ تَبِعَہُمْ اِلٰی یَوْمِ الْقِیَمَةِ بِالْخَلَامِ
 وَیَقِیْنِ ۝

احقر التذلل

ابوالزاہد محمد سرفراز

صدر مدرسہ رزقۃ العلوم گوہر الزوالہ خطیب جامع مسجد گکھڑ

۱۷ شوال ۱۳۶۷ھ

۱۸ جنوری ۱۹۶۸ء